

**Základy společenských věd**

**4. ročník**

Rozvoj demokratického vzdělávání na HŠ Vršovická

reg. č. CZ.07.4.68/0.0/0.0/19\_068/0001418



Obsah

[1 Vazba na ŠVP 3](#_Toc62753898)

[1.1 Současný stav 4](#_Toc62753899)

[1.2 Inovace 5](#_Toc62753900)

[2 Učební osnovy 7](#_Toc62753901)

[3 Výukové materiály 10](#_Toc62753902)

[3.1 Demokracie v Rusku 10](#_Toc62753903)

[3.2 Demokracie v Africe 14](#_Toc62753904)

[3.3 Demokracie v Jižní Americe 17](#_Toc62753905)

[3.4 Etika a demokracie 24](#_Toc62753906)

[3.5 Etika a autokracie a totalita 26](#_Toc62753907)

[3.6 Zobrazování menšin v médiích demokratických států 28](#_Toc62753908)

[3.7 Feminismus jako hnutí v demokracii 31](#_Toc62753909)

[3.8 Postavení ženy v islámské společnosti 36](#_Toc62753910)

[3.9 Rozdíly ve třídění odpadu v komunistické Číně a v demokratické Anglii a ČR 40](#_Toc62753911)

[3.10 Multikulturalismus 41](#_Toc62753912)

[3.11 Svoboda slova 49](#_Toc62753913)

[3.12 Svoboda vyznání 53](#_Toc62753914)

[3.13 Náboženství v autokracii 54](#_Toc62753915)

[Seznam použitých zdrojů: 55](#_Toc62753916)

# Vazba na ŠVP

**Charakteristika tématu**

Výchova k demokratickému občanství se zaměřuje na vytváření a upevňování takových postojů a hodnotové orientace žáků, které jsou potřebné pro fungování a zdokonalování demokracie. Nejde však pouze o postoje, hodnoty a jejich preference, ale také o budování občanské gramotnosti žáků, tj. osvojení si faktické, věcné a normativní stránky jednání odpovědného aktivního občana.

## Současný stav

**Výchova demokratického občana**

**Charakteristika průřezového tématu**

Výchova k demokratickému občanství se zaměřuje na vytváření a upevňování takových postojů a hodnotové orientace žáků, které jsou potřebné pro fungování a zdokonalování demokracie. Nejde však pouze o postoje, hodnoty a jejich preference, ale také o budování občanské gramotnosti žáků, tj. osvojení si faktické, věcné a normativní stránky jednání odpovědného aktivního občana.

Výchova k demokratickému občanství se netýká jen společenskovědní oblasti vzdělávání, v níž se nejvíce realizuje, ale prostupuje celým vzděláváním a nezbytnou podmínkou její realizace je také demokratické klima školy, otevřené k rodičům a k širší občanské komunitě v místě školy.

***Přínos tématu k naplňování cílů rámcového vzdělávacího programu***

K odpovědnému a demokratickému občanství je třeba mít dostatečně rozvinuté klíčové kompetence (komunikativní kompetence, personální a sociální kompetence, kompetence k řešení problémů a k práci s informacemi,…), proto je jejich rozvíjení při výchově k demokratickému občanství velmi významné.

***Kromě toho jsou žáci vedeni k tomu, aby:***

− měli vhodnou míru sebevědomí, sebeodpovědnosti a schopnost morálního úsudku;

− byli připraveni si klást základní existenční otázky a hledat na ně odpovědi a řešení;

− hledali kompromisy mezi osobní svobodou a sociální odpovědností a byli kriticky

tolerantní;

− byli schopni odolávat myšlenkové manipulaci;

− dovedli se orientovat v mediálních obsazích, kriticky je hodnotit a optimálně využívat masová média pro své různé potřeby;

− dovedli jednat s lidmi, diskutovat o citlivých nebo kontroverzních otázkách, hledat kompromisní řešení;

− byli ochotni se angažovat nejen pro vlastní prospěch, ale i pro veřejné zájmy a ve prospěch lidí v jiných zemích a na jiných kontinentech;

− vážili si materiálních a duchovních hodnot, dobrého životního prostředí a snažili se je chránit a zachovat pro budoucí generace.

***Obsah tématu a jeho realizace***

Výchova k odpovědnému a aktivnímu občanství v demokratické společnosti zahrnuje vědomosti a dovednosti z těchto oblastí:

− osobnost a její rozvoj;

− komunikace, vyjednávání, řešení konfliktů;

− společnost – jednotlivec a společenské skupiny, kultura, náboženství;

− historický vývoj (především v 19. a 20. století);

− stát, politický systém, politika, soudobý svět;

− masová média;

− morálka, svoboda, odpovědnost, tolerance, solidarita;

− potřebné právní minimum pro soukromý a občanský život.

## Inovace

Při realizaci projektu se chceme zaměřit především na tato témata:

− **ve vytvoření demokratického klimatu školy** (např. dobré přátelské vztahy mezi učiteli a žáky a mezi žáky navzájem);

− v náležitém rozvržení prvků průřezového tématu do jednotlivých částí školního vzdělávacího programu včetně plánované činnosti žáků mimo vyučování;

− v cílevědomém úsilí o dobré **znalosti a dovednosti žáků**, které jsou nezbytně potřebné pro informované a odpovědné občanské a jiné rozhodování a jednání; tyto vědomosti a dovednosti budou žáci nejvíce získávat ve vyučovacích předmětech zaměřených na jazyky, výchovu k občanství, ekonomické předměty a společenskovědní vzdělávání, tedy např. v občanské nauce, v základech společenských věd nebo v dějepisu;

− **v promyšleném a funkčním používání strategií výuky**, např. používání aktivizujících metod a forem práce ve výuce, jako je problémové a projektové učení, kooperativní učení, různé diskusní a simulační metody, metody směřující k rozvoji prosociálního chování, k rozvoji funkční gramotnosti žáků (tj. schopnost číst textový materiál s porozuměním, interpretovat jej, hodnotit a používat pro různé účely) atp.;

− v realizaci mediální výchovy

# Učební osnovy

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Učivo** | **ŠVP výstupy** | **Inovace** |
| **Člověk a svět**   1. Civilizace, víra a náboženství 2. Etika a její význam 3. Morálka a mravnost, svoboda vůle a svědomí | **Žák:**  - rozliší na příkladech rozvojovou spolupráci a  humanitární pomoc  - posoudí funkci víry a náboženství v životě člověka  - charakterizuje základní světová náboženství  - objasní postavení církví a věřících v ČR  - vysvětlí nebezpečnost náboženských sekt a  fundamentalismu  - dovede kriticky přistupovat k masovým médiím (klady, zápory)  - identifikuje projevy a nebezpečí intolerance,  rasismu, šikany, extremismu, terorismu  - dovede pracovat se základními pojmy etiky  (morálka, mravní normy, hodnoty, mravní rozhodování a odpovědnost)  - vysvětlí, proč jsou lidé za své názory, postoje a  jednání odpovědni jiným lidem  - postihne smysl etiky pro život člověka a fungování  společnosti  - uvede hlavní zdroje a historické kořeny evropské  morálky  - ilustruje, jak lze chápat pocit a pojem viny | *25. Náboženství a autokracie* – student rozumí diskriminaci na základě vyznání nebo příslušnosti k určité rase, chápe její neslučitelnost s demokracií, dokáže popsat přístup autokratických a totalitních států k náboženským a rasovým menšinám.  *7. Etika a demokracie, 8. Etika a autokracie a totalita* – student chápe postavení etiky, umí porovnat etiku demokratickou a etiku autokratickou a totalitní. Chápe důležitost etiky pro vnímání a přístup ke společnosti.  *23., 24. Svoboda slova a Svoboda vyznání* – Student chápe omezení a důležitost svobody slova a vyznání pro demokratickou společnost, dokáže popsat, za jakých okolností může být omezena a dokáže popsat přístup k těmto svobodám v autokratických a totalitních režimech. |
| **Člověk a praktická filozofie** | **Žák:**  -charakterizuje úlohu svědomí v lidském jednání  -umí popsat vznik filozofie a orientovat se v základních filozofických otázkách  -vysvětlí, jaké otázky řeší filozofie,  -dovede používat vybraný pojmový aparát,  -dokáže pracovat s obsahově a formálně dostupným textem  -debatuje o základních filozofických a etických otázkách  -rozpozná logicky správnou argumentaci  -vzájemné působení filozofie a speciálních věd  -orientuje se v dějinách filosofie |  |

# Výukové materiály

**Učivo**

## Demokracie v Rusku

**Vazba na ŠVP – učivo/výstupy:**

Žák chápe situaci v Rusku, pozici prezidenta a hlavní vládní strany Jednotné Rusko.

**Organizační formy a metody práce:**

* Pracovní list – žáci vypracují samostatně, případně za pomoci internetu
* Diskuze – na základě otázek pedagog vede diskuzi o historickém původu ruské demokracie i určitých specifikách Ruska jako takového (vyžaduje to od pedagoga určité povědomí o komunistické revoluci a komunismu a o vývoji Ruska na poli politickém)

**Pomůcky:**

* Pracovní list
* Internet

**Cíl:**

Přiblížení ruské problematiky, hojně diskutované v politických kruzích.

**Motivace**:

Poněkud komplikované, avšak aktuální téma jako doplněk výuky.

**Pracovní list:**

1) Na základě článku popište, jak údajně hodlá Putin využít nových stran.

2) Popište, jakými principy porušuje Rusko hlavní znaky demokracie.

3) Proč se v souvislosti s Ruskem hovoří o „iluzi demokracie“? Uveďte konkrétní příklady.

**Ruská iluze demokracie. Kreml chce ovládnout volby s „falešnými“ stranami**

2. února 2020 20:00

Kreml plánuje uvést do ruské politické krajiny nové strany, které mají posílit iluzi demokratické plurality v ruských parlamentních volbách. Jejich hlavním cílem je ve skutečnosti pomoci vládní straně prezidenta Vladimira Putina Jednotné Rusko, tvrdí ruská média.

Ruský deník Vedomosti o raných přípravách na vytvoření nových politických skupin informoval už loni. Uvedl, že parlamentních voleb v roce 2021 by se jich mohlo zúčastnit dvacet až třicet.

Podle ruského serveru Meduza se Kreml těchto plánů nevzdal. S odvoláním na zdroje z prezidentské administrativy server tvrdí, že v plánu je vytvoření asi deseti nových stran.

Tyto politické strany jsou údajně rozdělené do dvou kategorií. Dvě až tři mají být „systematické“ strany, které je Kreml ochoten vpustit do Státní dumy navzdory nechuti Jednotného Ruska k jakékoliv opozici, jež by v dolní komoře parlamentu ohrožovala jeho výhradní postavení. Jakkoliv tvoří Jednotné Rusko pilíř jeho moci, Putin usiluje o to mít loajální lidi napříč ideologickým spektrem a různými stranami.

Nové strany mají vzbudit zdání demokratické rozmanitosti a vnést svěží vítr do politické krajiny plné okoukaných tváří. Tomuto účelu má sloužit především druhá kategorie politických stran, které jsou připravovány jen pro volby a od nichž se neočekává, že by se dočkaly jakékoliv podstatného politického úspěchu.

Podle Meduzy se jedná o takzvané „TV show“ strany, které budou existovat primárně v médiích. „U nich je nejdůležitější, aby byly hlasité a hlučné,“ uvedl jeden zdroj.

Jednou z těchto falešných politických stran má být Strana přímé demokracie, kterou založil spolutvůrce populární počítačové hry World of Tanks Vjačeslav Makarov. Její politický program je nejasný.

„Čím lépe je na tom země a čím lepší je život našich hráčů, tím více času mají na hraní World of Tanks a utrácení peněz v ní. To je můj hlavní zájem,“ řekl Makarov minulý měsíc ruskému deníku Kommersant.

Zvláštností strany má být mobilní aplikace primárně dostupná registrovaným straníkům, kteří jejím prostřednictvím budou moci zvolit, co strana bude dělat. Makarov tvrdí, že tímto způsobem bude partaj odpovědná členům i svým voličům a zabrání politikům, aby „pokračovali v klamání“ voličů.

Zatímco Strana přímé demokracie by měla přitahovat hráče, další uskupení založené spisovatelem Zacharem Prilepinem by mělo být atraktivní pro ruské nacionalisty, kteří jsou nespokojení s počínáním Ruska na Ukrajině. Oběma těmto stranám pomáhají zřídit jejich místní pobočky regionální byrokraté, uvádí Meduza.

Většina „TV show“ stran by měla náležet k levici. Kreml tak chce oslabit elektorát ruské Komunistické strany. „Objevila se nová generace nespokojených lidí, která nechce bezmyšlenkovitě volit Komunistickou stranu ruské federace,“ vysvětlil serveru Meduza jeden zdroj.

Nové strany jsou specificky určené pro různé segmenty ruské společnosti nespokojené se současných stavem. Kreml věří, že tímto způsobem rozdrobí hlasy pro opozici.

V ruském volebním systému připadnou hlasy těch stran, které nepřekročí pětiprocentní hranici, větším partajím. Dá se předpokládat, že by z toho těžilo především Jednotné Rusko, jež zůstává navzdory klesající podpoře nejsilnější.

Podle kritiků Kreml používal falešnou opozici, aby vzbudil zdání konkurenční politické soutěže, už dříve. Před prezidentskými volbami v roce 2018 média podezírala jedinou ženskou kandidátku Xeniji Sobčakovou, že reprezentuje liberální tábor jen naoko a ve skutečnosti je Putinovou loutkou.

**Putinovy plány**

Britský deník The Times naznačuje, že existuje souvislost mezi plány Kremlu a Putinovým ohlášením ústavních změn, které vedlo k odstoupení vlády. Putin navrhuje rozšíření pravomocí parlamentu, jenž by nově měl mít klíčové slovo při výběru předsedy ruské vlády, vicepremiérů i členů kabinetu.

Nebylo jasné, proč Putin navrhl tyto změny, které omezují dobu, po niž prezident může zastávat úřad, ještě před vypršením svého čtvrtého funkčního období. Podle agentury AP se mohl připravovat na předčasné parlamentní či prezidentské volby.

Podle jedné teorie si Putin ústavními změnami dláždí cestu pro svůj opětovný návrat na pozici premiéra, kterou zastával v letech 2008 až 2012, protože mu ústava neumožňovala být v prezidentském křesle tři funkční období v řadě. Proti této teorii však mluví to, že Putin sám vyjadřoval nespokojenost s „vládou tandemu“, a to, že premiér bude i po posílení své pozice fakticky podřízen prezidentovi.

Podle další teorie, ke které se komentátoři více přiklánějí, Putin stane v čele posílené Státní rady a bude působit jako jakýsi „otec národa“. V Rusku by se tak opakoval scénář z Kazachstánu, kde dlouholetý vládce Nursultan Nazarbajev loni v březnu rezignoval, stal se šéfem Státní rady a získal doživotní titul „vůdce národa“.

**Učivo**

## Demokracie v Africe

**Vazba na ŠVP – učivo/výstupy:**

Žák si na mapě ověří, že Afrika stále patří mezi země s velmi nízkou mírou demokracie. Uvědomí si současnou situaci na tomto kontinentu a dokáže ji dát do souvislosti s Evropou.

**Organizační formy a metody práce:**

Pracovní list – žáci vypracují samostatně, případně za pomoci internetu.

**Pomůcky:**

* Pracovní list
* Internet

**Cíl:**

Uvědomění si situace na africkém kontinentě a kontextu momentálně populárních cest do Afriky.

**Motivace**:

Propojení s populárním cestováním do Afriky, zjištění, že ne ve všech státech by mohlo být povoleno vše jako v demokratických státech Evropy.

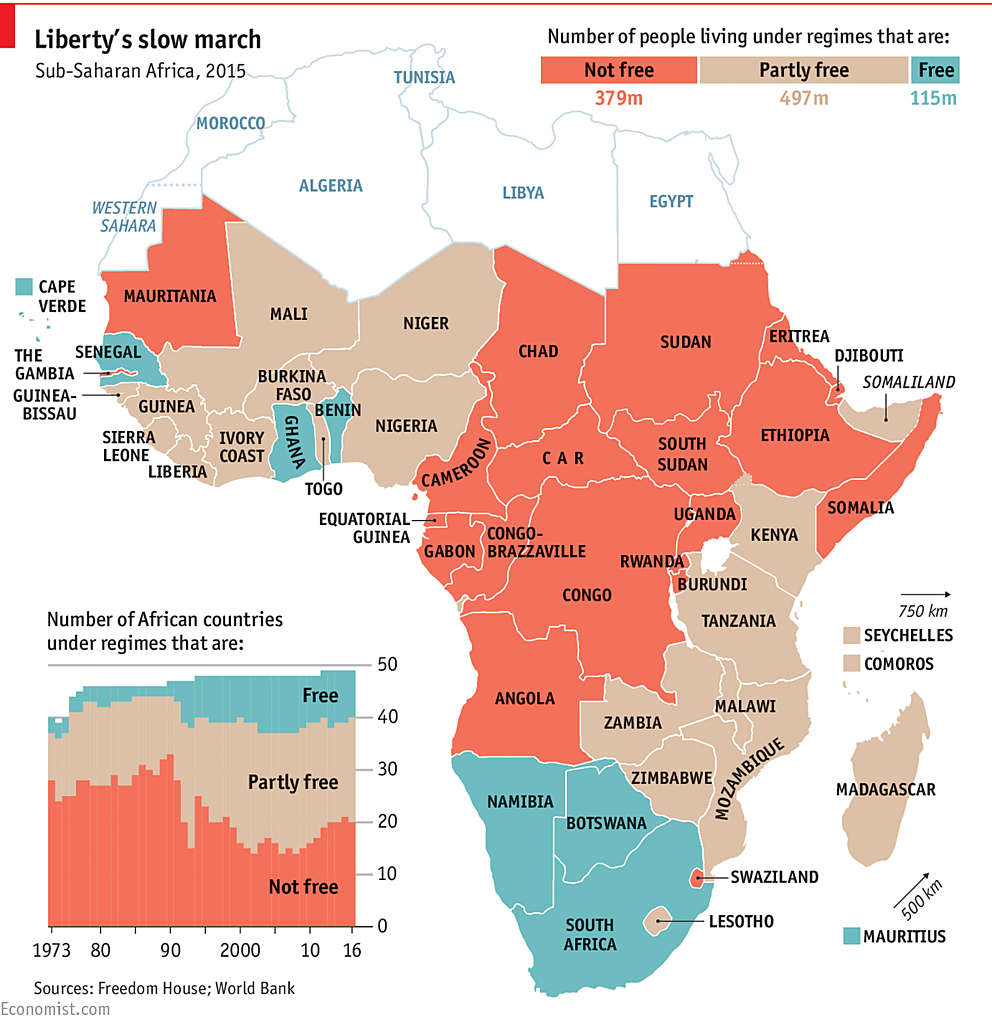
**Pracovní list:**

1) Na základě mapy spočítejte demokratické státy (Free) ve střední a jižní Africe.

2) Spočítejte částečně demokratické státy (Partly Free) ve střední a jižní Africe.

3) Spočítejte nedemokratické státy (Not Free) ve střední a jižní Africe.

4) Na příkladu Zambie popište praktiky vládců v částečně demokratických státech.



Text:

**VÍTĚZ BERE VŠE: ŠÍŘENÍ DEMOKRACIE V AFRICE ZPOMALUJE**

…

V mnoha částech Afriky pořád drží moc autokraté a zuří války. Ale většina lídrů se snaží budit zdání důvěryhodnosti, volby jsou častější a férovější, svobodné trhy se otevřely,“ píše týdeník The Economist v hlavním komentáři aktuálního vydání. V posledních pěti letech se ale v demokratický pochod zadrhl. Držitelé prezidentských postů démonizují opozici, ve volebních kampaních využívají státních peněz, omezují volební komise či média, řídí se zkrátka principem neliberálních demokracií, podle něhož „vítěz bere vše“ – to vše v kontextu prudce se propadajících světových cen surovin, na nichž je řada afrických ekonomik závislá.

Dobrým příkladem je Zambie, která v roce 1991 jako druhý afrických stát vyměnila prezidenta mírovou cestou ve volbách (a v roce 2011 to zopakovala). Po 15 velmi úspěšných letech se však dramaticky propadly ceny mědi, hlavního vývozního artiklu, inflace dosáhla 20 procent a vyhrocená nálada v zemi se přenesla do politiky. Prezident Lungu na začátku volební kampaně zavřel hlavní nezávislé noviny v zemi, údajně kvůli problémům s neplacením daní, a všemi prostředky omezoval kampaň předáka opozice Hakainde Hichilemy: zakazoval mu letět helikoptérou za voliči v odlehlých oblastech, jinde se volební mítink musel konat na smradlavé skládce, protože na jiném místě nedostal povolení. Lungu nakonec – není to moc překvapivé - hned v prvním kole voleb získal nadpoloviční většinu… (Zde si kuchař dnešního menu musí udělat reklamu na svou knihu reportáží ze Zambie).

„Zambie ukazuje, jak dlouho trvá, než demokracie na nejchudším světadíle opravdu zakoření. Když se na dnešní situaci ale díváme z větší historické perspektivy, tak je úroveň vládnutí nepředstavitelně lepší než byla před čtvrtstoletím na konci studené války,“ píše The Economist v delším zpravodajském textu, který zájemcům o africké dění vřele doporučuji.

**Učivo**

## Demokracie v Jižní Americe

**Vazba na ŠVP – učivo/výstupy:**

Žák si na mapě ověří, že Afrika stále patří mezi země s velmi nízkou mírou demokracie. Uvědomí si současnou situaci na tomto kontinentu a dokáže ji dát do souvislosti s Evropou.

**Organizační formy a metody práce:**

Pracovní list – žáci vypracují samostatně, případně za pomoci internetu.

**Pomůcky:**

* Pracovní list
* Internet

**Cíl:**

Uvědomění si situace na africkém kontinentě a kontextu momentálně populárních cest do Afriky.

**Motivace**:

Propojení s populárním cestováním do Afriky, zjištění, že ne ve všech státech by mohlo být povoleno vše jako v demokratických státech Evropy.

**Pracovní list:**

Odpovězte na otázky a poté správnost ověřte v článcích:

1) Spojte státy s rozbuškou protestů

a. Ekvádor 1. penzijní reforma

b. Venezuela 2. zdražení cen energií

c. Nikaragua 3. zdražení veřejné dopravy

d. Kolumbie 4. rušení dotací benzínu

e. Bolívie 5. podvody při prezidentských volbách

f. Chile 6. autoritářská vláda

2) Zvolte správnou odpověď:

1. Proč jihoameričtí demonstrující vidí v demokracii zklamání?

2. Větší důvěru mají v:

a) vládu

b) armádu

c) policii

3. Vláda je považována za:

a) poctivou

b) částečně zkorumpovanou

c) zkorumpovanou

4. Jak charakterizuje prof. Corrales militarizovanou demokracii?

5. Chile, podobně jako ostatní státy, povolala ke zvládnutí protestů:

a) armádu

b) inteligenci

c) zahraniční vojenské síly

**JIŽNÍ AMERIKA: Demokracie s generály v zádech**

28. 11. 2019

**Udeřila poslední hodina latinskoamerických demokracií?**

Jižní Amerikou se valí vlna nepokojů. Rušení dotací benzinu a další úsporná opatření vyvolaly demonstrace v Ekvádoru. Proti autoritářské vládě protestovali Venezuelané. Nikaragujce přivedla do ulic chystaná penzijní reforma, Kolumbijce především zdražení cen energií.

Pod tlakem ulice i armády musel rezignovat a uprchnout do Mexika bolivijský prezident Evo Morales, jedna z ikon levicových revolucionářů. Nepokoje v zemi podnítily volby, ve kterých si chtěl matador, vládnoucí Bolívii 14 let, pomocí podvodů zajistit další mandát a už po prvním kole hlásil své vítězství.

Bouřlivé protesty zasáhly dokonce výkladní skříň Jižní Ameriky – Chile. Roznětkou nepokojů tam bylo zdražení veřejné dopravy v metropoli. Vedení města plán odvolalo, mezitím ale protesty přerostly v širší rebelii proti vládě, která se chlubí slušnými makroekonomickými daty, ale nedokázala odstranit propastné sociální rozdíly. V Santiagu vzplály barikády, do ulic vyjeli vojáci.

Analytici Marian Blasberg a Jens Glüsing si v listu Spiegel kladou otázku, co mají tyto protesty společného. Upozorňují, že v regionu nenastalo žádné jihoamerické jaro (mimo toho kalendářního).

Protestující lidé v ulicích nevolají po demokracii, demokracie je zklamala. Nevidí v ní záruku slušné životní úrovně. A jejich hněv posiluje to, že zvolení vůdci jsou vesměs zkorumpovaní a zneužívají moc.

**Růst nerůst**

Většina jihoamerických zemí založila své ekonomiky na exportu komodit. Když doba jejich boomu pominula a příjmy rozpočtu propadly, začaly si vlády půjčovat. Ted splácejí dluhy, a tak musí omezovat výdaje.

Vyhlídky na ekonomický vzestup jsou přitom ve státech Jižní Ameriky mizivé. Mezinárodní měnový fond v srpnu snížil odhad letošního hospodářského růstu regionu ze 1,4 na 0,6 procenta.

Je patrné, že tamním ekonomikám by prospěly nižší úrokové sazby. Někde je centrální banky snížily. Například v Brazílii základní sazba klesla na šest procent, v Chile dokonce na 2,5 procenta. Níž ale jít nemůžou.

„Pro celý region je nezbytná fiskální konsolidace… Pro snížení sazeb je omezený prostor. Pro to, abyste udrželi příliv zahraničního kapitálu, musíte mít dostatečně pozitivní úrokový diferenciál,“ vysvětluje v rozhovoru pro agenturu Reuters Albert Ramos, ředitel oddělení pro Latinskou Ameriku v bance Goldman Sachs.

**Nastoupí vojáci?**

Ekonomická realita naznačuje, že Jižní Amerika nebude v příštích letech patřit mezi vzkvétající a poklidné oblasti světa. Jaké to bude mít důsledky?

Javier Corrales, profesor politologie na Amherstově vysoké škole v Massachusetts varuje před rostoucím vlivem armády v tamních státech. V článku pro Americas Quarterly píše: „Jižní Amerika je známa jako oblast vojenských junt. Teď se může stát regionem militarizovaných demokracií.“

Profesor Corrales upozorňuje, že demokratické vlády v jihoamerických státech, ať už se řadí napravo nebo nalevo, v době sociálních nepokojů hledají záchranu u vojáků. A vojáci, jak bývá zvykem, nepostupují v rukavičkách, armáda se stává nástrojem represe.

Ekvádorský prezident Lenín Moreno se tak obklopil generály, když vyhlašoval výjimečný stav jako odpověď na protesty proti úspornému programu vlády. Také chilský prezident Sebastián Piñera oznamoval výjimečný stav s generalitou v zádech.

Šéf Brazílie Jair Boslonaro vyslal vojáky na aktivisty protestující proti zakládání požárů v Amazonii, zatímco bolivijský prezident Evo Morales povolal armádu, aby zakročila proti stoupencům opozice.

Hlasatel socialismu 21. století, kolumbijský vůdce Hugo Chávez, zase založil „alianci chudých a vojáků“ k obraně před „reakcionáři“. Teď v jeho stopách kráčí Nicolás Maduro.

**Ani ryba, ani rak**

Armády v jihoamerických zemích v minulých desetiletích svrhávaly vlády. Nyní až na výjimky (Bolívie) pomáhají vládám, které se snaží udržet zbytky důvěryhodnosti. Podle loňského průzkumu Institutu Latinobarómetro v Argentině, Bolívii, Brazílii, Ekvádoru a Chile důvěřuje tamním vládám v průměru 22 procent obyvatel, zatímco armádám 44 procent.

Ze stejné sondy vychází závěr, že 79 procent obyvatel těchto zemí pokládá vládu za zkorumpovanou a ovládanou mocnými zájmovými skupinami. Znepokojivé číslo. Co je ale ještě víc alarmující: Na tutéž otázku odpovědělo před jedenácti lety kladně o 18 procent lidí míň.

Spiegel z toho ve zmíněné analýze dělá logický závěr: „Mezi lidmi narůstá skepse k tomu, že demokratické vlády můžou splnit svůj základní slib – rovné příležitosti pro všechny.“

Pokud bude tato skepse narůstat, může dál posílit vliv vojáků. Nemusí to nutně vést k převratům a k vládám vojenských junt, ale ke stavu, který profesor Corrales popisuje jako militarizovaná (potažmo represivní) demokracie – ani demokratická ryba, ani diktátorský rak.

Převzato z magazínu Finmag.cz se souhlasem redakce

Pavel Jégl

**Překvapené Chile. Nejbohatší zemi Jižní Ameriky pohltilo násilí kvůli nerovnostem**

Simona Fendrychová

2. 11. 2019 9:32

Začalo to před dvěma týdny, když se mladí lidé na sociálních sítích domlouvali na hromadném bojkotu placení zdražených lístků na metro. Z přeskakování turniketů a jízdy načerno se ale rychle stalo celonárodní protivládní hnutí. Tisíce Chilanů už neprotestují jenom proti zvýšeným cenám za metro, ale požadují rozsáhlé reformy.

Chilská vláda poprvé od skončení diktatury generála Augusta Pinocheta povolala do ulic armádu. Vojáci mají za úkol potlačit násilné demonstrace a zabránit rabování a ničení veřejného majetku. Zatím při potlačování manifestací zemřelo přes dvacet lidí. Většina z nich uhořela při požárech, některé ale zřejmě zastřelili vojáci.

Chilané ale protestují dál. Blokují silnice, zapalují barikády. V jedné z nejstabilnějších a nejvyspělejších zemí Latinské Ameriky zavládl chaos a násilí.

"Všechny překvapilo, co se děje. Vláda je překvapená, protože to jednoduše nečekala, a protestující zase proto, že si uvědomili, že můžou tlačit na politický systém i bez dobře promyšleného plánu," popsal pro americký deník Washington Post dvoutýdenní demonstrace chilský politolog Miguel Ángel Martínez.

Prezident Piñera nakonec zvýšení cen jízdného zrušil. Uklidnit davy to ale nepomohlo. Vyměnil skoro všechny ministry ve své vládě a zavedl balíček sociálního opatření. Ani to situaci neuklidnilo. "Chile už není stejné, jako bývalo před pár týdny. Chile se změnilo," prohlásil minulý týden v televizním přenosu.

Chile bylo doposud vnímáno jako ekonomicky i politicky nejstabilnější země Latinské Ameriky a obrovská vlna násilí, která se před dvěma týdny vzedmula, je něco, co za posledních bezmála třicet let nepamatuje.

Zatím největší demonstrace se konala minulý pátek. V hlavním městě Santiago de Chile se jí zúčastnilo více než milion lidí. Šlo o vůbec největší protestní akci od pádu Pinochetova vojenského režimu v roce 1990.

**Krize, která musela přijít**

Problém, který vyústil v pouliční násilí, se rodil postupně. Zatímco chilská ekonomika rostla, prohlubovala se nerovnost a zvětšovala se propast mezi bohatými a chudými. Americká politoložka a bývalá novinářka působící v Chile Jennifer Pribbleová v britském deníku Financial Times vysvětluje, že současná krize se očekávala už od pádu Pinochetovy diktatury.

Jeho vojenská junta zrušila sociální politiku předchozího režimu. Privatizovala důchodový systém a částečně i zdravotní péči. Jenže po přechodu k demokracii se tento systém příliš nereformoval a Chile v rámci ekonomického růstu pokračovalo v neoliberální politice. Skupina lidí, kteří na ni doplácejí, se postupně zvětšovala.

"Zvýšení cen jízdného metra byla jen poslední kapka, se kterou pohár přetekl," myslí si osmadvacetiletá Paula Reyesová, která pochází z Chile a nyní žije v Dánsku.

"Už několik let nás neustále zklamává náš sociální a politický systém plný korupčních afér, nerovností a neuvěřitelně nízkých důchodů. Vypadáme jako prosperující země, ale ve skutečnosti z toho těží jen pár lidí," dodala pro server Aktuálně.cz

**…**

**Učivo**

## Etika a demokracie

**Vazba na ŠVP – učivo/výstupy:**

Žák zná obecnou etiku občanů demokratických států, etiku jednotlivých povolání a umí ji konkrétně definovat.

**Organizační formy a metody práce:**

Řízená diskuze – pedagog návodnými otázkami zjišťuje povědomí žáků o etice v demokratických zemích (vhodné zařadit jako opakování s pracovním listem č. 8).

**Pomůcky:**

Pracovní list s otázkami pro pedagoga.

**Cíl:**

Rozšíření povědomí o etice v demokratických zemích.

**Motivace**:

Uvědomění si etiky, která není úplně stejná ve všech zemích světa.

**Pracovní list:**

1) Kdo vám předá mravní normy a společenskou etiku?

2) Proč jsou jiné mravní normy v ČR a jiné v USA, ačkoliv se jedná o demokratické země?

3) Jakým způsobem ovlivní demokratické státní zřízení etiku a morálku? – důležité je zde cílit na otázku svobody rozhodování a právu na informace (co se týče zdravotního stavu, studijních výsledků apod.)

4) Lidská důstojnost je nedílnou součástí etiky. Jakými prostředky demokracie chrání lidskou důstojnost?

**Učivo**

## Etika a autokracie a totalita

**Vazba na ŠVP – učivo/výstupy:**

Žák dokáže definovat způsoby, jakými byly a jsou porušována etická a morální pravidla ve státech s vládou autoritářskou nebo totalitní.

**Organizační formy a metody práce:**

Řízená diskuze – pedagog návodnými otázkami zjišťuje povědomí žáků o etice v nedemokratických zemích (vhodné zařadit jako opakování s pracovním listem č. 7).

**Pomůcky:**

Pracovní list s otázkami pro pedagoga (podle nich vede diskuzi).

**Cíl:**

Rozšíření povědomí o etice v nedemokratických zemích.

**Motivace**:

Uvědomění si rozdílů v etice, jejím porušování a hodnotách rozdílných v totalitních a autokratických státech.

**Pracovní list:**

1) Jaké nedemokratické postupy byly považovány za etické v době nacistické okupace? (zohlednit chování k Židům, Polákům, homosexuálům apod.).

2) Jsou tyto hodnoty přijatelné i v demokracii? Kdy/proč/za jakých okolností?

3) Jak probíhaly volby za vlády komunismu? Bylo toto etické? Podporovaly volby svobodu rozhodnutí a svobodu člověka? Proč ano/ne?

4) Lidská důstojnost je nedílnou součástí etiky. Jakými prostředky autokracie a totalita sráží lidskou důstojnost? Proč?

5) Souhrnně definujte rozdíly mezi etikou nacistickou, komunistickou a demokratickou.

6) Znáte nějaké způsoby porušení etiky (známé v demokratických státech) ve státech s autokratickým státním zřízením?

**Učivo**

## Zobrazování menšin v médiích demokratických států

**Vazba na ŠVP – učivo/výstupy:**

Žák dokáže kriticky zhodnotit zprávy týkající se menšin, pozná jejich sociální zabarvení a napříště nahlíží na tyto zprávy kriticky.

**Organizační formy a metody práce:**

* Video z populárního pořadu týkající se menšin (odkaz v pracovním listě)
* Diskuze nad tématem a rozbor pořadu z hlediska stereotypů

**Pomůcky:**

* Internet
* Diskuze

**Cíl:**

Povědomost o problematice národnostních menšin a jejich tendenčním zobrazování.

**Motivace**:

Aktuální problematika nerovnosti národnostních menšin („bílá“ menšina ovládá „africkou“ většinu.)

**Pracovní list:**

Před promítnutím videa:

1) Všímejte si a zaznamenejte, jak se chovají příslušníci policie k národnostní menšině.

2) Všímejte si a zaznamenejte, jak se chovají příslušníci etnické menšiny k příslušníkům policie.

3) Všímejte si, jak se chová příslušník většiny k menšině.

4) Všímejte si, jak se chová policie k příslušníkovi národnostní většině.

Po promítnutí videa:

1) Popište chování členů národnostních menšin k muži.

2) Popište chování členů národnostních menšin k policii

3) Vyjádřete se k těmto úryvkům rozhovoru:

a) Paní Lakatošová: „On kecá, pane veliteli“

b) Policie při vyjádření na kameru: „Paní neustále křičela a ostatní ji podporovali“

c) Policie k paní Lakatošové, když se všichni nacházeli na silnici (včetně muže, který policii volal): „Chcete pokutu? Tak padej zpátky na chodník!“

d) Policie k paní Lakatošové: „Tak teta, to je z toho, jak řvete.“

Druhá část (fyzický konflikt):

a) všimněte si, kdo měl fyzickou převahu a kdo napadal koho.

b) Policie k paní Lakatošové: „Mámo, pusťte ho“

c) Policie k muži: „Předpokládám, že jste pána chtěl občansky zadržet.“

4) Zhodnoťte chování policistů a definujte jejich předsudky.

5) Z čeho pravděpodobně pochází předsudky policie vůči občanům z menšin v demokratických státech?

6) Z čeho mohou pocházet předsudky vůči národnostním menšinám v demokratických státech?

7) Jak může demokratický stát předcházet těmto předsudkům?

8) Znáte nějaký konkrétní příklad prevence stereotypům?

9) Lze nějakým způsobem upravit zobrazování etnických menšin v médiích demokratických států? Jak konkrétně?

10) Pokud upravíte zobrazování menšin v médiích, nejedná se o porušení demokratického principu svobody slova?

**Učivo**

## Feminismus jako hnutí v demokracii

**Vazba na ŠVP – učivo/výstupy:**

Žák chápe pojem feminismus a pojmy s ním spojené, uvědomuje si rozdíly mezi pohlavími, které se objevují i v demokratických společnostech.

**Organizační formy a metody práce:**

Samostatná práce.

**Pomůcky:**

Pracovní list a text.

**Cíl:**

Uvědomění si skutečného poslání feminismu.

**Motivace**:

Aktuální a stále živé téma rovnosti mezi pohlavími.

**Pracovní list:**

Buď za pomoci textu, nebo na internetu definujte pojmy:

1) feminismus

2) liberální feminismus

3) radikální feminismus

4) kulturní feminismus

Vyjádřete svůj názor?

1) Má feminismus místo v demokratické společnosti?

2) Jsou v demokratické společnosti rozdíly mezi pohlavími ve vzdělání, zaměstnání, finančního ohodnocení?

3) Je v demokratické společnosti přípustné, aby se rozhodovalo o uplatnění na základě pohlaví?

4) Znáte nějaké konkrétní příklady zaměstnání, které je více obsazeno muži a které je více obsazeno ženami? Čím to je?

5) Má demokratická společnost zavést kvóty pro zaměstnávání žen? Proč ano/ne?

*Text:*

**Co znamená feminismus dnes a proč se proti němu tolik lidí vymezuje?**

Většina z nás si nemyslí, že je jedno pohlaví horší než druhé, ale hodně lidem naskakuje ze slova "feminismus" kopřivka. Co se pod tímto slovem skrývá v dnešní době?

Dokud se nesetkáme s otevřenou diskriminací, nemáme důvod pochybovat o stejných příležitostech pro ženy a muže. Tvrdíme, že úspěch nezáleží na tom, co máme mezi nohama, ale na tom, jak tvrdě dokážeme pracovat.

Kroutíme hlavou nad hnutím #MeToo, proč si herečky stěžují, že je někdo obtěžoval? Vždyť to byl jen výměnný obchod: sex za roli. Než se ale začnete proti "těm bláznivým ženským z Ameriky" vymezovat, měli byste vědět, co feminismus vlastně znamená.

**Co je tedy feminismus?**

Jedná se o lidskoprávní hnutí, které usiluje o rovnost mezi pohlavími. Usiluje o rovnost společenskou, ekonomickou i politickou. Zastánci feminismu říkají, že pro výkon daného povolání jsou směrodatné vaše schopnosti, nikoliv gender. Feminismus ale netvrdí, že ženy a muži jsou stejní. I přes fyzické rozdílnosti by ale ženy a muži měli mít možnost se sami rozhodnout, jak chtějí žít svůj život.

**Jak je to u nás**

V Československu mělo hnutí za rovnoprávnost žen velkou tradici. Volební právo pro ženy zde bylo uzákoněno už v roce 1919, pro zajímavost v Lichtenštejnsku to bylo až v roce 1984. S popravou Milady Horákové, která byla jednou z nejvýraznějších postav domácí feministické scény, ale tento prvorepublikový trend skončil. Po sametové revoluci jsme na něj už nedokázali navázat a teď hledáme a tápeme. A máme strach, nechceme hlavně žádné změny. Bojíme se, že ty, které přináší hnutí, jako je feminismus, jsou k horšímu.

"No bóže, tak ji poplácal v práci kolega po zadku. To je snad trestné?" je častý názor na ženy, které veřejně vystupují proti sexuálnímu obtěžování na pracovišti. "Musíš se víc, holka, snažit," vzkazujeme nešťastnicím, které nechtějí pobírat skoro o třicet procent menší mzdu než jejich mužští kolegové. "Rozhodně nejsem feministka. Starám se o sebe, holím si nohy a mám ráda muže," říká v rozhovoru nejedna celebrita. Tyhle výroky ale svědčí o tom, jak zkreslenou představu o tomhle hnutí máme.

Jak jste na tom vy?

Položte si následující otázky a upřímně si na ně odpovězte. Vaše odpovědi vás navedou k tomu, že možná, aniž byste o tom věděli, také souhlasíte s rovnými příležitostmi pro všechny.

1. Myslíte si, že ženy a muži zasluhují stejná práva a příležitosti? Pokud ne, tak proč?

2. Myslíte si, že pouze určitá skupina lidí by měla mít přístup ke vzdělání, dobrému platu, možnosti seberealizace? Pokud ano, tak kdo by o tom měl rozhodovat?

3. Považujete za férové, že ženy by měly mít jen některá občanská práva, zatímco muži všechna?

4. Kdo byl ve vašem případě klíčovou osobou, díky které máte názor na postavení žen a mužů ve společnosti takový, jaký máte? Byla to rodina, přátelé, média?

5. Čím vás rozčilují hnutí za práva žen?

6. Myslíte si, že pokud budou mít ženy menší platy, horší pracovní pozice a malý společenský vliv, bude to pro společnost přínosné?

**Co nás štve na feminismu?**

Většina lidí si přeje rovné příležitosti pro všechny, ale konflikt přichází ve chvíli, kdy diskutujeme o tom, jak toho cíle dosáhnout. Důvodů, proč je feminismus pro řadu lidí iritující, je hned několik.

1. Tohle hnutí bývá spojováno se silnými, rozzlobenými ženami. Což je pozice, která není ve společnosti moc kladně přijímána.

2. Lidé mají strach, že feminismus znevýhodní muže, kteří nechtějí horší platy a menší společenský vliv.

3. Obraz feministky není lákavý: často panuje stereotyp o neatraktivní bytosti, která nenávidí muže.

4. Hodně z nás lpí na tradicích a nechce nic měnit na "tradiční roli" žen a mužů.

5. Představa, že feminismus naruší hodnoty jako manželství, rodina, ale i moc a kariéra, je pro řadu lidí děsivá.

**Nevědomé předsudky**

Všichni je máme, ale ve chvíli, kdy si je uvědomíme, můžeme svůj postoj změnit. Velmi často se proti feminismu vyhraňují ženy, které jsou sebevědomé, mají kariéru a hlavně jasnou představu o svém životě, který si určují samy. Vymezují se proti jiným ženám, které chtějí to samé. Dráždí nás totiž jen to, k čemu sami máme co říct.

**Učivo**

## Postavení ženy v islámské společnosti

**Vazba na ŠVP – učivo/výstupy:**

Žák si uvědomí, že ne všude mají ženy stejná práva jako v demokratických státech.

**Organizační formy a metody práce:**

Samostatná práce a následná diskuze.

**Pomůcky:**

Pracovní list a text.

**Cíl:**

Žák chápe rozdílná práva žen v různých společnostech.

**Motivace**:

Uvědomění si práv, které ženy mají v demokratických společnostech.

**Pracovní list:**

Z textu vyčtěte práva mužů a žen v islámské společnosti.

1) Které z práv žen je stejné jako v demokratické společnosti?

2) Které z práv v demokratické společnosti jsou ženě v islámské společnosti upřena?

3) Vnímáte za poslední roky posun postavení ženy v islámu směrem k rovnosti s postavením ženy v demokratických společnostech?

4) Které z práv žen v demokratické společnosti považujete za zásadní? Jsou některá z nich i právem ženy v islámské společnosti?

5) Je vůbec možné změnit postavení ženy, když je ukotveno ve víře většinového obyvatelstva? Má demokracie a rovnost větší sílu než náboženství většiny?

*Text:*

**Ženy v islámské společnosti**

Muhammadův osobní příklad a zjevení v Koránu poskytlo ženám nové lepší postavení ve staré Arábii. Islám dal podle Koránu ženám právo na dědictví, právo na vlastnictví nemovitostí a snížil počet manželek na čtyři pod podmínkou, že je manžel dokáže stejně zaopatřit. Muslimská žena však zůstává v očích průměrného Evropana utlačovaná. Je to pravděpodobně proto, že některé koránské verše lze interpretovat jako diskriminační. Ačkoli se tyto verše vztahují pouze na roli ženy v rodině, byly a jsou vysvětlovány i v jiném kontextu. V Koránu se naopak vysloveně praví, že obě pohlaví jsou si rovná, stejně zodpovědná a v obou je stejný podíl lidskosti. Žena je rovnoprávná s mužem ve sdílení osobních a společných povinností. Žena je rovnoprávná s mužem, pokud jde o přístup ke vzdělání a vědění. Téměř před čtrnácti stoletími Muhammad prohlásil, že je povinností každého muslima zajímat se o vzdělání bez ohledu na to, zda jde o muže či ženu. Žena má právo na svobodu názoru jako muž, islám zaručuje ženám stejná práva uzavírat smlouvy, podnikat, vydělávat a mít oddělené vlastnictví.

„Nejdokonalejším ve víře mezi věřícími je ten, kdo je nejlepší ke své ženě.“ Muhammad

Nelze však opomenout, že postavení ženy a muže v islámské společnosti se často neřídí koránskými ustanoveními. Muž je naprosto zodpovědný za péči o ženu, svou rodinu a příbuzné. Z důvodu finančních „vyživovacích“ povinností získává muž větší dědictví než žena. Takové uspořádání bylo v tehdejší společnosti na jedné straně přirozené, logické a možná i spravedlivé, nicméně během času i snadno zneužitelné.

Některé diskriminační praktiky vůči ženám (zamezený přístup ke vzdělání, povinnost mít zahalený obličej, nehovořit s nikým kromě rodiny a manžela, kruté tresty za banální „přestupky“, poprava za cizoložství atp.), jež jsou v euro-atlantické kultuře často využívány jako protiislámský argument, nemají původ ani tak v islámu jako v patriarchálních předislámských tradicích mnohých arabských společností. V Koránu se často hledá odůvodnění nerovnoprávného postavení žen a jsou činěny pokusy dát patriarchálním tradicím islámský háv. Korán například nepřikazuje zahalování obličeje žen, pouze vyzývá k tomu, aby obě pohlaví cudně sklopila zraky, aby se ženy (stejně jako muži) oblékaly slušně a skromně a nechovaly se provokativně. Verš „nechť spustí závoje na ňadra svá“ (24:31) dovoluje více interpretací, spatřuje se v něm i příkaz k úplnému zahalení ženského těla. Muslimové ve svých normách vycházejí z příkladu, který jim dal Muhammad svým životem. Pro zahalování mluví i fakt, že Muhammadovy manželky nosily šátky. Avšak zdaleka ne všechny muslimky vždycky nosily šátek, zahalování také záleží na tradicích dané země. Když ve 20. století došlo ke snaze znovu interpretovat islámské základy a očistit víru od pohanských zvyklostí, které se během let na ni nabalily, otázky šátků řešily vlády arabských států různě: např. Irán nošení přikázal, Maroko respektuje svobodnou vůli. Pravdou je, že velké procento muslimských žen nosí šátek jako znak svojí cudnosti a neposkvrněnosti, tzn. z podobných důvodů, jako nosí závoj řádové sestry v křesťanství. Důvodem k nošení může být i pocit sounáležitosti s islámským světem, který může být silný především u muslimských emigrantů ve světě. Podle muslimů není zahalování žen projevem nesvobody, ale naopak projevem svobodné vůle žen, která vychází z hodnotového systému, mravního a racionálního poznání. Pro muslimku je na prvním místě dodržování Koránu. Ať je důvod k nošení šátků jakýkoli, je smutné, že některé muslimské ženy v neislámských státech právě kvůli svému rozhodnutí musí zakoušet nepříjemnosti na úřadech či nepochopení ve školách.

V neposlední řadě je s tématem žen spojena i pro Evropana nepochopitelná otázka polygynie. Polygynie znamená mít více manželek. V islámu je povolena tetragynie (4 manželky) pouze za podmínky, že muž dokáže zaopatřit své manželky stejně nejen materiálně, ale i svou přízní, což mnozí pokládají za nemožné, a tak implicitně zpochybňují možnost čtyř manželek vůbec. Z historického pohledu mohla být polygynie důmyslným řešením nepříznivého poměru žen a mužů, kterých bylo méně v důsledku válečných ztrát.

**Učivo**

## Rozdíly ve třídění odpadu v komunistické Číně a v demokratické Anglii a ČR

**Vazba na ŠVP – učivo/výstupy:**

Žák je schopný charakterizovat odlišné přístupy k tomuto konkrétnímu globálnímu problému.

**Organizační formy a metody práce:**

* Výklad pedagoga se zapojením žáků
* Diskuze na dané téma pomocí otázek v prezentaci

**Pomůcky:**

Prezentace MS PowerPoint.

**Cíl:**

Žák umí definovat rozdílný přístup k problémům s odpady.

**Motivace**:

Zjištění rozdílného přístupu v různých státech.

**Učivo**

## Multikulturalismus

**Vazba na ŠVP – učivo/výstupy:**

Žák dokáže určit pozitiva i negativa multikulturalismu bez opakování stereotypů.

**Organizační formy a metody práce:**

* Text
* Diskuze na základě článku

**Pomůcky:**

Pracovní list s textem.

**Cíl:**

Žák dokáže rozpoznat obě stránky multikulturalismu.

**Motivace**:

Aktuální téma.

**Pracovní list:**

1) Přečtěte si zvýrazněné části textu (kurzíva + podržení)

2) Odpovězte na otázku:

a. Co musejí mít lidé společného, aby spolu mohli sdílet jeden stát?

b. Co mají na mysli interkulturalisté, když nazývají multikulturalismus groupistickým?

c. Proti čemu bojují interkulturalisté i multikulturalisté?

d. Co je to postmajoritní společnost?

e. Čemu se podle článku podobají kultury?

f. Jakým procesem dojde ke skutečné integraci?

3) V textu se zmiňuje slovo „normální“. Co považujete za normální chování člověka:

a. v demokratickém státě?

b. v totalitním státě?

4) Jaká práva považujete za „normální“ pro člověka:

a. v demokratickém státě?

b. v totalitním státě?

5) Jsou ta práva shodná? / Proč považujete za normální jiná práva stejného člověka v jiných státních zřízeních?

6) Jak by se měli chovat obyvatelé demokratických států k uprchlíkům ze států totalitních? Jako k sobě rovným? Proč ano/ne?

7) Jak je to ve skutečnosti? Víte něco o přístupu k uprchlíkům v demokratických zemích?

*Text:*

**Proč je multikulturalismus nepopulární**

Na první pohled žijeme v kulturním nadbytku. Navzdory tomu se nám kultury spíš nedostává. Naše dosavadní mentální výbava je totiž spojená především s érou národních států, zatímco současnost si stále více žádá schopnost myslet a jednat kosmopolitně – světoobčansky. Ve snaze popřít tuto skutečnost si mnozí berou kulturu jako rukojmí.

Multikulturalismus hrál v uplynulých letech často roli jakési vúdú panenky, kterou samozvaní strážci evropské kultury probodávali na obranu před invazí barbarů. Multikulturalismus však lze kritizovat i z jiných pozic. Nikoli pro přílišnou otevřenost kulturní změně, ale naopak pro její nedostatek. Příkladem může být debata multikulturalismu s interkulturalismem, který bývá chápán jako rozvinutí a doplnění multikulturalismu, jindy jako nový směr.

…

**Kritika**

Pro zjednodušení ponechám stranou fakt, že interkulturalismus má specifické varianty v Latinské Americe a zejména v kanadském Québecu, a budu odkazovat převážně na evropskou, respektive britskou variantu, kterou nejlépe reprezentuje Ted Cantle. Možná nejvýmluvnější jsou názvy obou směrů.

Nikoli náhodou kritizují interkulturalisté multikulturalismus jako „groupistický“ (skupinový), uzavírající příslušníky různých kultur do ghett, čímž drobí společnost na nekomunikující enklávy.

*Aby spolu lidé mohli žít v jednom státě, musejí sdílet soubor pravidel, zvyků a idejí – určitou kulturu. To neznamená, že musejí sdílet všechno. Mohou existovat skupiny, jako jsou církve, pěstující specifickou tradici, která je pro ostatní nesrozumitelná a dokonce vylučující, například je otevřená jen těm, kdo zdědili danou víru aspoň po jednom z rodičů. Ale i tyto relativně uzavřené skupiny potřebují udržovat každodenně kontakt s okolím, který se musí odehrávat podle norem, jež jsou pro všechny strany srozumitelné a přijatelné.*

*V tomto smyslu může být slovo multikulturalismus zavádějící, protože se zdá, že ignoruje onu sdílenou kulturu. Nikoli náhodou kritizují interkulturalisté multikulturalismus jako „groupistický“ (skupinový), uzavírající příslušníky různých kultur do ghett, čímž drobí společnost na nekomunikující enklávy. Slovo multi, zdůrazňující mnohost kultur, proto nahrazují slovem inter zdůrazňujícím dialog skupin.*

**Sdílení klíčových tezí**

Rozdíly mohou částečně souviset s východisky v odlišných akademických disciplínách. Zatímco multikulturalismus je doma především v oblasti morální a politické filozofie, například v teorii spravedlnosti, zabývající se kromě jiného otázkami práv menšin, interkulturalisté se často opírají o poznatky sociální psychologie, kupříkladu o Allportovu teorii z padesátých let 20. století, podle níž lze úspěšně bojovat se strachem z cizího a neznámého setkáváním tváří v tvář.

Multikulturalismus a interkulturalismus sdílejí některé klíčové teze, především pojetí kulturní pestrosti jako něčeho obohacujícího, a bojují proti společným nepřátelům, především xenofobii, rasismu a nacionalismu

Obhájci multikulturalismu mohou oprávněně namítat, že význam dialogu a obecně integračních politik byl v multikulturalistických teoriích zohledňován od počátku – koneckonců, to, co interkulturalisté prosazují, u nás běžně dělají multikulturní centra (bohužel málo). *Oba směry sdílejí některé klíčové teze, především pojetí kulturní pestrosti jako něčeho obohacujícího, a bojují proti společným nepřátelům, především xenofobii, rasismu a nacionalismu. Je proto třeba je vnímat spíše jako se doplňující než vylučující.*

Zajímavý postřeh přidává kanadský teoretik Will Kymlicka. Podle něho lze v posledních letech pozorovat ve výrocích politiků i oficiálních dokumentech razantní odklon od multikulturalismu a příklon k interkulturalismu. Podíváme-li se však na takzvaný index multikulturních politik v zemích Organizace pro hospodářskou spolupráci a rozvoj (OECD), který zachycuje třeba přítomnost multikulturní výchovy ve školách nebo ukotvení menšinových práv v legislativě, žádný pokles není vidět, spíše naopak.

*Smyslem interkulturalismu je podle Kymlicky především změna rétoriky v reakci na zdémonizování multikulturalismu krajní pravicí. Určitá opatření, která část obyvatel odmítá, se mají prosadit pod jiným názvem*.

**Otřesené podmínky**

Máme-li pochopit nepopularitu multikulturalismu, musíme ji dát do širšího historického kontextu. Moderní západní společnosti, k nimž se dnes víceméně řadí i česká, mívaly poměrně stabilní sociální strukturu, opírající se o jasně danou většinu, a to nejen početní, ale i reprezentativní – vyjadřující, čím ona společnost je a jak sama sobě rozumí.

Status středních vrstev byl natolik silný, že mohly vydržet i částečný rozklad tradičních vazeb, například v podobě ženské emancipace a rozvoje individualismu. Dnes však čelíme důsledkům procesů, které nevratně otřásly oběma zmíněnými podmínkami.

Existence této reprezentativní většiny měla dvě navzájem se posilující podmínky – horizontální, spočívající v existenci národních států, které vymezovaly, co je uvnitř a co zůstává vně dané společnosti, a vertikální, spočívající v třídních a dalších nerovnostech definujících, kdo je nahoře, kdo dole, a především kdo je uprostřed.

Těžištěm se v této struktuře stala mohutná střední třída. Reprezentovala historický kompromis práce a kapitálu, spjatý také s příslušností dělníků a jejich zaměstnavatelů k témuž národu. Status středních vrstev byl natolik silný, že mohly vydržet i částečný rozklad tradičních vazeb, například v podobě ženské emancipace a rozvoje individualismu. Dnes však čelíme důsledkům procesů, které nevratně otřásly oběma zmíněnými podmínkami.

**Postmajoritní společnost**

*Naše společnosti už nemají jednoznačné uvnitř a venku, našimi těly i myšlením proudí globální toky a my zase v nich. Odpoutaný kapitalismus zároveň proměnil království rostoucí střední třídy v oblast rostoucí ekonomické nejistoty. Reprezentativní většina se vytrácí – z globálního hlediska jsme všichni menšinou a národní hranice, v nichž jsme mohli patřit aspoň k relativní většině, jsou čím dál děravější. Žijeme v postmajoritní společnosti.*

*Těm, kdo obstojí v globální ekonomické soutěži, to může být jedno, mohou z toho spíše těžit a ostatním zamávat. Ti méně perspektivní, přicházející o dosavadní jistoty, se zoufale snaží získat nazpět ztracenou příslušnost k reprezentativní většině. A na pomoc jim spěchají noví populisté a doslova inscenují někdejší hranice mezi vnějším a vnitřním.*

*Dramatizují odlišnost přistěhovalců a jejich údajnou neslučitelnost s majoritní kulturou a zároveň vytvářejí iluzorní světy, v nichž vylučují z národa každého, kdo neodpovídá jejich definicím. Zůstanou jen ti, kdo vidí svět stejně, a proto se mohou cítit jako jasná většina „normálních lidí“. Uzavírání se do takových bublin však dělá ze zúčastněných jen čím dál menší menšiny, čímž se prohlubuje jejich bezmoc.*

**Dezintegrace**

Ve vztahu k menšinám a přistěhovalcům se často hovoří o problematické integraci, jako by příčinou potíží byli samotní lidé, údajně neslučitelní s naší kulturou. *Integrovat ale neznamená přizpůsobit nové starému, ale obnovovat, rekonstruovat. Jde o proces, jímž neustále musí procházet každá společnost reagující na změnu.*

Opakem integrace je společenské stárnutí – nikoli ve smyslu demografickém, ale rozpadání sociální soudržnosti. To nejprve postihne ty nejzranitelnější, jako jsou příslušníci menšin a přistěhovalci. Odtud pochází vděčně přijímané zdání, že „multikulturalismus selhal“ – údajné selhání je ale jen příznakem, nikoli příčinou. Ve skutečnosti selhává integrovanost západních společností jako takových. Rozštěpení demonstrované brexitem, americkými volbami i našimi oslavami 17. listopadu jsou dokladem dezintegrace, která prostupuje celou severoatlantickou civilizací.

Teprve v této situaci rozkladu a vzájemného odcizení se odlišné kultury jeví neslučitelné a jedna pro druhou cizí. Jako by to byly pevné a jasně oddělené bloky. *Kultury se ale spíš podobají hustým tekutinám, jež se různě slévají a mísí. Někdy jsou z toho exploze či zatvrdlé strusky, jindy nové, fascinující směsi – záleží na mnoha okolnostech, z nichž tou nejdůležitější jsme my sami. Každá tradice je v prvé řadě záznamem tvořivých kolektivních reakcí na historické výzvy, přičemž žádný výtvor by neměl požívat větší úctu než jeho tvůrce – to by se z respektu stalo modlářství.*

**Globální a národní**

Regály obchodů jsou přeplněné zbožím a naše životy podléhají zbožnímu fetišismu, kdy skrze produkty nevidíme ty, kdo je svou prací vytvořili. Tak se i kulturní mnohost může stát fetišem a zakrýt samotnou schopnost člověka tvořit kulturu. *Na první pohled žijeme v kulturním nadbytku, jsme přece multikulturní společnost. Navzdory tomu se nám kultury spíš nedostává.*

Globální a národní nejsou protiklady, spíš různé roviny téhož – překonat národní horizont neznamená národní kulturu odhodit, ale tvořivě v ní hledat podněty pro novou situaci

*Kultura má především vybavovat jednotlivce schopností rozumět světu kolem sebe. Naše dosavadní mentální výbava je ale svázána především s érou národních států, zatímco současnost si stále více žádá schopnost myslet a jednat kosmopolitně – světoobčansky.* Ve snaze popřít tuto skutečnost si mnozí berou kulturu jako rukojmí – toto je naše země, a jestli sem pustíte ty barbary, tato kultura zemře! Nezemře.

Globální a národní nejsou protiklady, spíš různé roviny téhož – překonat národní horizont neznamená národní kulturu odhodit, ale tvořivě v ní hledat podněty pro novou situaci. Možná zjistíme, že teprve na světoobčanské rovině lze některé podněty našich tradic naplno rozvinout. Koneckonců, u počátků české státnosti asistovali dva křesťanští kosmopolité řeckého původu, jedna z krizí této státnosti učinila z budoucího „učitele národů“ uprchlíka a u zrodu Československa, řízeného ze zahraničí, stál muž, který jako smysl českých dějin identifikoval spění k celosvětové demokratické revoluci.

**Země druhé kategorie**

Současná politika visegrádských zemí je typická zásadou „raději pošleme peníze, než abychom přijali uprchlíka“. Země, které však odmítají rozvíjet kosmo-politické praktiky, mezi něž patří starost o uprchlíky a integrace lidí z odlišných kultur, se odsuzují do pozice zemí druhé kategorie, odkud ti nejzajímavější lidé budou často odcházet jinam. Největší ztráty ale nebudou ekonomické ani kulturní, ale politické.

*Ti, kdo přicházejí do naší společnosti, nemohou „převzít naši kulturu“. I kdyby bylo jasné, v čem ta kultura přesně spočívá, lidé nemohou jednoduše odložit jednu identitu a vzít si jinou. Musí se přizpůsobit nikoli našemu způsobu života jako celku, ale „jen“ tomu, jak děláme politiku, tedy politické kultuře liberální demokracie. Nikoli proto, že je „naše“, ale proto, že je rámcem, v němž „naši“ i „jiní“ mohou naplňovat svá základní práva.*

*Tato politická kultura potřebuje empatii a blízkost, proto jí nesvědčí zdi. Zeď samotná se totiž snadno proměňuje v důkaz toho, že ti na druhé straně jsou naprosto nelidští – jinak by přece kvůli nim nevyrostla ta zeď! Současně však stojí liberální demokracie na prožitku oddělení či přímo odcizení, jež například v reportáži Novinek.cz 2. listopadu loňského roku demonstruje jeden obránce české kultury, který před soudem ohledně práv dívky údajně vyloučené ze školy za nošení hidžábu vykřikuje: „Mně jako Čecha to (nošení šátku) uráží!“*

*Teprve když zástupce menšiny může proti domnělé kulturní většině obrátit její Ústavu, začíná skutečná integrace. Teprve ve zkušenosti oné „urážky“, teprve v prožitku této mezery, narušující navyklé spojení mezi pravdou a názorem většiny, si mohou být kultury rovny a v takto vytvořeném prostoru se mohou jejich příslušníci setkávat, aby na základě mnohosti kultur vytvářeli společnou kulturu mnohosti.*

**Učivo**

## Svoboda slova

**Vazba na ŠVP – učivo/výstupy:**

Žák dokáže určit pozitiva i negativa multikulturalismu bez opakování stereotypů.

**Organizační formy a metody práce:**

* Text
* Diskuze na základě článku

**Pomůcky:**

Pracovní list s textem.

**Cíl:**

Žák dokáže rozpoznat obě stránky multikulturalismu.

**Motivace**:

Aktuální téma.

**Pracovní list:**

Přečtěte první text a odpovězte na otázky:

1) Jakým způsobem je zakotvena svoboda slova/projevu v zákoně demokratických zemí?

2) Na co máte podle tohoto článku právo?

3) Jakým způsobem je omezena svoboda slova v demokratických zemích?

4) Proč je takto svoboda slova v demokratických zemích omezena?

5) Jakým způsobem omezují svobodu slova autoritativní země? Uveďte příklad.

6) Lze svobodu slova omezit i jinak než státními složkami? Jak?

Přečtěte si druhý text a vyjádřete se k těmto tvrzením:

1) Svoboda slova má být absolutní, každý si může říkat, co chce.

2) V demokracii by neměl být nikdo omezován na svobodě slova.

3) V demokracii by měly pro prezidenta platit stejná práva a povinnosti jako pro občana.

4) Twitter i jiné platformy mají právo zablokovat kohokoliv, pokud porušuje pravidla diskuzí a uveřejňování příspěvků.

Text:

**SVOBODA SLOVA**

Svoboda slova nebo projevu je právo vyjadřovat své názory a myšlenky bez ohledu na to, zda se tak děje ve veřejném, nebo soukromém prostoru, a na použité médium (tisk, internet apod.). Svoboda projevu byla uznána za právo náležející všem lidem a zakotvena v čl. 19 Všeobecné deklrace lidských práv a Mezinárodním paktu o občanských a politických právech.

Zmíněný článek Všeobecné deklarace lidských práv z roku 1948 říká: „Každý má právo na svobodu přesvědčení a projevu; toto právo nepřipouští, aby někdo trpěl újmu pro své přesvědčení, a zahrnuje právo vyhledávat, přijímat a rozšiřovat informace a myšlenky jakýmikoli prostředky a bez ohledu na hranice.“

Ani v 21. století však právo svobody slova a ochrana před cenzurou není absolutní. Kromě potlačování odlišných názorů v autoritativních režimech podléhá právo na svobodu projevu v demokratických státech určitým omezením z důvodu ochrany národní bezpečnosti, zamezení projevům rasové, náboženské či jiné nenávisti, ochrany práv druhých osob nebo veřejného zdraví a morálky.

V roce 2016 svoboda tisku klesla kvůli novým hrozbám novinářům ve velkých demokratických státech a přísným opatřením vůči svobodným médiím v autoritativních zemích jako Rusko a Čína. Politici v demokratických zemích jako Polsko a Maďarsko oslabují a podkopávají tradiční média, ovlivňují veřejnoprávní vysílání podle svých zájmů a propagují spřátelené soukromé stanice. Země s autoritativním režimem jako Turecko, Etiopie a Venezuela využívají politické a společenské nepokoje jako záminku k tvrdým zásahům proti nezávislým nebo opozičním médiím. Čelní představitelé v některých zemích subsaharské Afriky, Středního východu a Asie schvalují zákony omezující svobodu slova na internetu, nebo dokonce zamezují provozu telekomunikačních služeb (WhatsApp, Twitter) v klíčových momentech – před volbami nebo během protestů.

**Twitter zablokoval účet Donalda Trumpa**

ČTK, JOHANA HOVORKOVÁ

Publikováno 7. 1. 2021

Končící prezident Donald Trump už nemůže zveřejňovat příspěvky na sociální síti twitter. Jeho účet byl po nepokojích ve Washingtonu a poté, co kvůli útoku prezidentových příznivců na Kapitol zemřeli čtyři lidé, zablokován.

Poslední Trumpův tweet sice vyzývá jeho fanoušky, aby zůstali mírumilovní, avšak video, v němž poté znovu označil prezidentské volby za zmanipulované, už na sociální síti nenajdeme. A hned po něm je zde informace, že profil je zablokován, protože porušoval pravidla twitteru.

O zablokování Trumpova účtu se hovoří již několik týdnů. On sám totiž na profilu šířil nepravdivé zprávy o manipulacích s volebními výsledky, když jej v listopadu porazil demokratický kandidát Joe Biden. Celou řadu tweetů již správci označili za dezinformační nebo manipulativní.

Trump během celého svého prezidentského angažmá twitterový účet hojně používal. Aktuálně má 88,7 milionu sledujících. Blokace je zatím jen dočasná.

**Učivo**

## Svoboda vyznání

**Vazba na ŠVP – učivo/výstupy:**

Žák chápe obtížnost svobody vyznání, rozumí pojmům vnitřní a vnější projevy víry, chápe její postavení v demokratických státech.

**Organizační formy a metody práce:**

Výklad pedagoga s doprovodnými otázkami žáků.

**Pomůcky:**

Prezentace MS PowerPoint.

**Cíl:**

Žák chápe problematiku náboženské svobody.

**Motivace**:

Téma náboženských skupin.

**Učivo**

## Náboženství v autokracii

**Vazba na ŠVP – učivo/výstupy:**

Žák chápe jiné postavení věřících v totalitních a autokratických režimech.

**Organizační formy a metody práce:**

Výklad pedagoga s doprovodnými otázkami na žáky.

**Pomůcky:**

Prezentace MS PowerPoint.

**Cíl:**

Žák chápe situaci lidí vyznávajících víru jinou než povolenou v totalitních a autokratických státech.

**Motivace**:

Téma náboženských skupin a jejich postavení v totalitě a autokracii.

# Seznam použitých zdrojů:

1. Feminismus a jeho současné podoby. *Feminismus a jeho současné podoby* [online]. Czech Republic: Centrum pro studium demokracie a kultury, 2016 [cit. 2021-02-02]. Dostupné z: https://www.cdk.cz
2. Nejbohatší zemi Jižní Ameriky pohltilo násilí kvůli nerovnostem. *Překvapené Chile.* [online]. Czech Republic: Aktualne.cz, 2019 [cit. 2021-02-02]. Dostupné z: https://zpravy.aktualne.cz
3. NOSKOVÁ, Anna. Co znamená feminismus dnes a proč se proti němu tolik lidí vymezuje. *Zena.aktualne.cz* [online]. Praha: Economia, 2019 [cit. 2020-11-19]. Dostupné z: https://zena.aktualne.cz
4. Proč je multikulturalismus nepopulární. *Česká pozice* [online]. Czech Republic: MAFRA, 2017 [cit. 2020-11-15]. Dostupné z: https://ceskapozice.lidovky.cz
5. Romové v pořadu Policie v akci. *Policie v akci* [online]. Czech Republic: Youtube.com, 2020 [cit. 2020-11-15]. Dostupné z: https://www.youtube.com
6. Ruská iluze demokracie. Kreml chce ovládnout volby s „falešnými“ stranami. *Zahraničí* [online]. Czech Republic: Idnes.cz, 2020 [cit. 2020-12-20]. Dostupné z: https://www.idnes.cz
7. SVOBODA SLOVA. *Svoboda slova* [online]. Czech Republic: AMNESTY INTERNATIONAL, 2017 [cit. 2020-12-06]. Dostupné z: http://www.lidskaprava.cz
8. Twitter zablokoval účet Donalda Trumpa. *Forum 24* [online]. Czech Republic: FORUM 24, 2021 [cit. 2020-12-06]. Dostupné z: https://www.forum24.cz /
9. VÍTĚZ BERE VŠE: ŠÍŘENÍ DEMOKRACIE V AFRICE ZPOMALUJE. *Komentovaný výběr* [online]. Czech Republic: Respekt.cz, 2016 [cit. 2021-01-06]. Dostupné z: https://www.respekt.cz
10. Ženy v islámské společnosti. *Učitel Pro Futuro II* [online]. Czech Republic: Jihočeská univerzita, 2002 [cit. 2021-01-06]. Dostupné z: https://www.pf.jcu.cz