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# Vazba na ŠVP

**Charakteristika tématu**

Výchova k demokratickému občanství se zaměřuje na vytváření a upevňování takových postojů a hodnotové orientace žáků, které jsou potřebné pro fungování a zdokonalování demokracie. Nejde však pouze o postoje, hodnoty a jejich preference, ale také o budování občanské gramotnosti žáků, tj. osvojení si faktické, věcné a normativní stránky jednání odpovědného aktivního občana.

## Současný stav

**Výchova demokratického občana**

**Charakteristika průřezového tématu**

Výchova k demokratickému občanství se zaměřuje na vytváření a upevňování takových postojů a hodnotové orientace žáků, které jsou potřebné pro fungování a zdokonalování demokracie. Nejde však pouze o postoje, hodnoty a jejich preference, ale také o budování občanské gramotnosti žáků, tj. osvojení si faktické, věcné a normativní stránky jednání odpovědného aktivního občana.

Výchova k demokratickému občanství se netýká jen společenskovědní oblasti vzdělávání, v níž se nejvíce realizuje, ale prostupuje celým vzděláváním a nezbytnou podmínkou její realizace je také demokratické klima školy, otevřené k rodičům a k širší občanské komunitě v místě školy.

***Přínos tématu k naplňování cílů rámcového vzdělávacího programu***

K odpovědnému a demokratickému občanství je třeba mít dostatečně rozvinuté klíčové kompetence (komunikativní kompetence, personální a sociální kompetence, kompetence k řešení problémů a k práci s informacemi,…), proto je jejich rozvíjení při výchově k demokratickému občanství velmi významné.

***Kromě toho jsou žáci vedeni k tomu, aby:***

− měli vhodnou míru sebevědomí, sebeodpovědnosti a schopnost morálního úsudku;

− byli připraveni si klást základní existenční otázky a hledat na ně odpovědi a řešení;

− hledali kompromisy mezi osobní svobodou a sociální odpovědností a byli kriticky tolerantní;

− byli schopni odolávat myšlenkové manipulaci;

− dovedli se orientovat v mediálních obsazích, kriticky je hodnotit a optimálně využívat masová média pro své různé potřeby;

− dovedli jednat s lidmi, diskutovat o citlivých nebo kontroverzních otázkách, hledat kompromisní řešení;

− byli ochotni se angažovat nejen pro vlastní prospěch, ale i pro veřejné zájmy a ve prospěch lidí v jiných zemích a na jiných kontinentech;

− vážili si materiálních a duchovních hodnot, dobrého životního prostředí a snažili se je chránit a zachovat pro budoucí generace.

***Obsah tématu a jeho realizace***

Výchova k odpovědnému a aktivnímu občanství v demokratické společnosti zahrnuje vědomosti a dovednosti z těchto oblastí:

− osobnost a její rozvoj;

− komunikace, vyjednávání, řešení konfliktů;

− společnost – jednotlivec a společenské skupiny, kultura, náboženství;

− historický vývoj (především v 19. a 20. století);

− stát, politický systém, politika, soudobý svět;

− masová média;

− morálka, svoboda, odpovědnost, tolerance, solidarita;

− potřebné právní minimum pro soukromý a občanský život.

## Inovace

Při realizaci projektu se chceme zaměřit především na tato témata:

− **ve vytvoření demokratického klimatu školy** (např. dobré přátelské vztahy mezi učiteli a žáky a mezi žáky navzájem);

− v náležitém rozvržení prvků průřezového tématu do jednotlivých částí školního vzdělávacího programu včetně plánované činnosti žáků mimo vyučování;

− v cílevědomém úsilí o dobré **znalosti a dovednosti žáků**, které jsou nezbytně potřebné pro informované a odpovědné občanské a jiné rozhodování a jednání; tyto vědomosti a dovednosti budou žáci nejvíce získávat ve vyučovacích předmětech zaměřených na jazyky, výchovu k občanství, ekonomické předměty a společenskovědní vzdělávání, tedy např. v občanské nauce, v základech společenských věd nebo v dějepisu;

− **v promyšleném a funkčním používání strategií výuky**, např. používání aktivizujících metod a forem práce ve výuce, jako je problémové a projektové učení, kooperativní učení, různé diskusní a simulační metody, metody směřující k rozvoji prosociálního chování, k rozvoji funkční gramotnosti žáků (tj. schopnost číst textový materiál s porozuměním, interpretovat jej, hodnotit a používat pro různé účely) atp.;

− v realizaci mediální výchovy.

# Učební osnovy

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Učivo** | **ŠVP výstupy** | **Inovace** |
| ÚVODČlověk v dějináchSTAROVĚKStředomořské nejstarší starověké civilizaceAfrikaSTŘEDOVĚKZáklady středověké společnosti: Franská říše – feudální systém,význam křesťanství a církve pro středověký státRaně středověká Evropa zejména s důrazem na počátky čes.státnosti. Kulturní přínos – románské uměníIdea raně středověkého imperia a universalismuRozvoj čes. státu – zejména období jeho rozkvětu. GotikaRANÝ NOVOVĚKHumanismus a renesance. Evropská expanze. Habsburkové,30letá válka. Reformace a protireformace. Absolutismus aparlamentarismus. Osvícenství. Baroko. Klasicismus | Žák:-vysvětlí smysl poznávání minulosti a variabilitujejich výkladů (ideologizace dějin), chápe základníprincipy práce historika s prameny a fakty, vysvětlí přínos starověkých civilizací pro dalšírozvoj Evropy, zejména popíše specifika antickédemokracie, objasní kulturní přínos antických kultur, judaismu a křesťanství- ví, jak vznikl v historii evropský kulturní okruh a umí do tohoto evropského kontextu zařadit národní dějiny, umí objasnit postavení církve ve společnosti a rozumí kritice církve ve středověku, dovede charakterizovat přínos středověku (vzniktrhu, položení základů dnešních států, kulturnípřínos)-vysvětlí podstatné změny v raném novověku,objasní nerovnoměrnosti historického vývojev Evropě a určí rozdílný vývoj politických systémů,objasní význam osvícenství. Uvede znaky a příkladyrenesančního umění a vliv humanismu a osvícenstvína naše země | Řecko – žák chápe principy demokratického Řecka a umí porovnat současnou demokracii s demokracií starověkého Řecka. Zároveň ale umí vysvětlit sociokulturní rozdíly mezi oběma demokratickými obdobími |
| Novověk – 19. StoletíVznik USAVelká francouzská revoluce | Žák:- vysvětlí boj za občanská a národní práva a vznikobčanské společnosti, popíše vznik novodobého čes. národa a jeho úsilí o emancipaci, popíše česko-něm. vztahy a postavení Židů a Romů ve společnosti 18. a 19. století |  |
| Průmyslová revoluce, urbanizace, demografické a sociální změnyve společnosti, sociální zákonodárství, důsledky industrializace,věda a technikaRevoluční rok 1848-49 v Evropě a u násČesko-německé vztahyDualismus v habsburské monarchiiVznik národních států – Itálie, NěmeckoEvropská koloniální expanzeHistorické slohy | Žák:-vysvětlí, jak vznikla společnost založená naobčanských svobodách a právech-vysvětlí, že člověk je svobodná, lidskými právy obdařená bytost, jednající však v omezených historických podmínkách-objasní způsob vzniku Itálie a Německa a vysvětlí proces modernizace společnosti-popíše počátky moderních ekologických problémů- popíše rozdělení světa mezi evropské velmoci |  |
| NOVOVĚK – 20. stol.Koloniální expanze1. sv. válka

Bolševismus v RuskuNaše země za světové války, první odbojVznik ČSR, Československo v letech 1918-1939Velká hospodářská krizeAutoritativní a totalitní režimy v EvropěMezinárodní vztahy ve 20. a 30. letech1. světová válka,

Československo za válkyDruhý čsl. OdbojVálečné zločiny, holocaust, důsledky válkyPoválečné uspořádání světa a Evropy + blokyČeskoslovensko 1945-1947Studená válkaNástup komunistického režimu 1948Komunistická diktatura Československa a její vývoj (50. léta, rok1968, normalizace, rok 1989)Třetí svět, dekolonizaceOpakování a exkurze | Žák:-vysvětlí rozdělení světa v důsledku koloniálníexpanze, příčiny 1. sv. války, charakterizuje změnyve světě po 1. sv. válce, vysvětlí význam vznikuČeskoslovenska a charakterizuje fungování moderní demokracie v meziválečném Československu-objasní vývoj česko.-něm. vztahů, vysvětlí projevy a důsledky hospodářské krize-charakterizuje fašismus, nacismus, rozpozná totalitní tendence a principy, popíše komunismus a orientuje sev mezinárodních vztazích v letech 1918-1939-určí cíle válčících stran v 2. sv. válce, je si vědomzrůdnosti válečných zločinů a holocaustu-popíše formy boje Čechů a Slováků za svobodu-popíše uspořádání po 2. sv. válce a objasní důsledky proČeskoslovensko, diskutuje o dopadech na civilníobyvatelstvo, o potrestání viníků a úloze významnýchosobností-vysvětlí pojem studená válka a popíše jejíprojevy a důsledky-charakterizuje komunistickýrežim u nás a v celém komunistickém bloku-objasní problémy třetího světa a vysvětlí rozpadsovětského bloku | Republika x monarchie – žák prakticky rozliší státní znaky monarchie a republiky a uvědomí si změny ve státním zřízení českého státu.Komunismus a nacismus – žák umí vysvětlit paralely mezi oběma režimy, zná shodné i rozdílné znaky obou režimů.Holokaust – žáci si plně uvědomí hrůzy holokaustu, válečných zločinů a antisemitismu, umí vysvětlit, na jakých základech stála společnost, která toto dopustila, chápe, že v demokratické společnosti se tyto jevy nevyskytují.Segregace, Apartheid – žák si uvědomí, že segregace a apartheid není tak dávné téma, chápe, že i demokratické společnosti mají problémy a vyvíjejí se. Umí vysvětlit postavení různých ras v demokratických společnostech. Rozumí hlubokému zakořenění těchto postojů v populaci a důležitost pro vývoj demokratické země.  |

# Výukové materiály

**Učivo**

## Řecko

**Vazba na ŠVP:**

Tato problematika úzce souvisí s tématem Starověk.

**Organizační formy a metody práce:**

* výklad
* samostatná práce
* vyplnění pracovního listu

**Pomůcky:**

* text
* pracovní list

**Cíl:**

Žáci rozumí rozdílným přístupům k demokracii, umí porovnat demokracii starověkého Řecka a současného světa, umí vysvětlit, která pravidla jsou shodná a která rozdílná a proč.

**Motivace**:

Použití vlastních znalostí a umění rozlišit prvky podporujících demokratické rozhodování.

**Pracovní list:**

1. Přečtěte si jednotlivé úryvky z knihy „Periklovo Řecko“ od Jana Bouzka a Ivy Ondřejové:

Text:

„Občané

Jádrem každé řecké obce, nazývané polis, byli její plnoprávní občané. Vědomí jazykové a kulturní sounáležitosti celého řeckého světa bylo druhořadou záležitostí proti vztahu každého občana k jeho obci. Obec nahradila dřívější pokrevní svazky, takže jednotlivec se především cítil být její částí, a protože obec tvořil souhrn občanů, mluví vesměs i athénské úřední dokumenty jen buď o Athéňanech, nebo o athénském lidu.

Protože zákony řeckých obcí si dali občané sami, byli v rámci těchto zákonů svobodni. To bylo daleko více než u jejich sousedů: obyvatelé perské říše byli téměř otroky velkého krále, ale i v mnoha řeckých obcích, zejména dórských, požívala plných občanských práv jen malá menšina obyvatelstva. Občanem Athén se mohl před 5. stoletím stát poměrně snadno i přistěhovalý cizinec, od válek s Peršany zpravidla jen ten, jehož otec byl Athéňan, a od Periklova zákona z r. 451 musili být oba rodiče Athéňany. Jiným bylo udělováno občanství jen výjimečně rozhodnutím sněmu.

Athénská ústava dala velkému množství občanů – i těm, kteří byli usazeni jako přesídlenci (klérúchové) v jiných obcích athénské říše – právo spolurozhodovat o athénské politice a také pocit odpovědnosti za ni. Stabilitu poskytovala athénské demokracii především autorita vedoucích politiků, na prvním místě Perikla, který býval každoročně volen jedním z deseti stratégů – vojenských velitelů athénské armády. O Periklově roli vůdčí osobnosti athénské politiky uvádí Plútarchos, že když stanul v čele obce „hned také uspořádal jinak způsob svého života“. Věnoval se jen obci a státním záležitostem, bylo ho tehdy vidět převážně jen na cestě k radnici či k agoře. „Také se lidem ukazoval jen občas, jakoby v přestávkách, aby se ho nepřesytili. Neřečnil při každé příležitosti a nechodil stále do lidových shromáždění, nýbrž propůjčoval svou osobu jen pro velké příležitosti, kdežto všechny ostatní úkoly dal za sebe vykonávat přátelům a jiným řečníkům.“

Právem občana bylo zúčastnit se jednání sněmu, vystupovat na soudě, uzavírat sňatek, nabývat majetku, ale volen mohl být do úřadů až po dovršení 30 let. K jeho povinnostem patřilo platit daně, vykonávat vojenskou službu. Řekové v athénských koloniích byli politicky nezávislí, avšak – na rozdíl od obyvatel klérúchií – občanská práva v mateřské obci neměli, protože tyto kolonie byly samostatnými městskými státy se všemi vlastními právy.

Athény poskytovaly v 5. století svým občanům mnoho práv a svobod vyjadřovat své názory, ale také jim ukládaly mnoho povinností. O století později, zejména na jeho konci, začali filozofové doporučovat svým žákům, aby dávali přednost osobním záležitostem před politickými, avšak Perikla a v prvních letech peloponéské války se něco takového považovalo za nečestné. Protože Athéňané měli tzv. přímou demokracii, tj. skoro o všech důležitých záležitostech musel hlasovat sněm a v úřednických i soudních funkcích se občané střídali tak často, že se dostalo skoro na všechny, zabíraly jim politické záležitosti hodně času. Ještě více

Hlavní místo v athénském systému vlády patřilo lidovému sněmu. Účast na sněmu, který se konal dost často a to od rána do večera, byla pro mnohé občany obtížnou povinností, zejména pro venkovany v době zemědělských prací. Proto se každé zasedání i jeho program oznamovaly čtyři dny předem, přičemž k právoplatnosti usnesení stačilo, aby se zúčastnilo 6000 občanů, tedy něco přes čtvrtinu jeho celkového počtu.“

Po přečtení úryvků vás jistě napadla určitá podobnost se současným demokratickým rozhodováním.

1. Najděte co nejvíce shodných prvků s dnešním demokratickým rozhodováním.
2. Které prvky naopak odporují demokratickému rozhodování?
3. Jakou osobnost - instituci vám připomíná osobnost Perikla v demokratickém státě?

**Učivo**

## Republika x monarchie

**Vazba na ŠVP – učivo/výstupy:**

Tato problematika úzce souvisí s tématem Vznik ČSR.

**Organizační formy a metody práce:**

* vyplnění pracovního listu
* výklad

**Pomůcky:**

* pracovní list
* prezentace

**Cíl:**

Žáci si v praxi ověří rozdíly mezi po sobě bezprostředně následujícími státními zřízeními.

**Motivace**:

Použití vlastních znalostí a umění rozlišit monarchii a republiku, možnost najít odpovědi samostatně.

**Pracovní list:**

Napište znak M (monarchie) a R (republika) k prohlášením, která jsou pro dané státní zřízení typická:

1) Státu vládne monarcha.

2) Stát má volené státní zastupitele.

3) Název znamená „věc veřejná“.

4) Název znamená „jeden vládce“.

5) Dělí se na absolutistické, parlamentní a konstituční.

6) Dělí se na prezidentskou, poloprezidenstskou a parlamentní.

7) Absolutní jsou většinou považovány za diktatury.

8) V Evropě ji najdeme v Anglii a ve Španělsku.

9) V Evropě jsou to například státy jako Německo, Rakousko a Polsko.

10) V čele státu stojí prezident.

**Učivo**

## Holocaust

**Vazba na ŠVP:**

Tato problematika úzce souvisí s tématem Válečné zločiny, holocaust, důsledky války.

**Organizační formy a metody práce:**

* výklad
* skupinová práce
* vyplnění pracovního listu

**Pomůcky:**

* text
* pracovní list
* film
* exkurze

**Cíl:**

Žáci si plně uvědomí průběh a hrůzy holokaustu.

**Motivace**:

Žáci chápou zrůdnost antisemitismu, holocaustu a válečných zločinů.

**Pracovní list:**

Následující úryvky jsou z knihy Mateje Mináče a Zdeňka Tulise Nickyho rodina. Je to 2. příběh, který se jmenuje Zelený kabát:

Text:

„Jmenuji se Peter Rafaeli. Narodil jsem se v Bratislavě v roce 1932 jako jedináček. Můj tatínek byl slepý, takže nepracoval, byl doma a do práce chodila pouze maminka. Byla zaměstnána jako vedoucí pokladny v jednom velkém obchodě pod Michalskou branou. Prodávaly se tam koberce, záclony a další bytový textil.“…

„Na své dětství si nemohu stěžovat. Měl jsem se velice dobře, neboť jsem měl spoustu strýčků a tetiček, pro které jsem byl jediným malým klukem v celé rozvětvené rodině, takže jsem byl jejich miláčkem a všichni mi dělali pomyšlení.“…

 „V roce 1942 jsem jel s tatínkem navštívit jeho rodiče na západní Slovensko. Bohužel jsme si vybrali pro svou návštěvu právě okamžik, kdy se gardisté rozhodli vyčistit místo od Židů a nás všechny – dědečka s babičkou, mne s tatínkem a jeho bratrancem odvezli do sběrného tábora v Žilině, odkud směřovaly transporty do Osvětimi a dalších koncentračních táborů. Při té smůle jsme měli velké štěstí, protože moje maminka byla v té době zaměstnaná na Ústředí Židů, díky čemuž jsme jako rodina získali výjimku a nedeportovali nás. Jenomže výjimka se už netýkala babičky a dědečka, které hned zařadili do transportu spolu s bratrancem …“

„Zato osud mého tatínka byl velmi tragický. Ve sběrném táboře vůbec nechápal, kde je a proč nás tam drží. Gardisté na něho řvali a také ho krutě zbili. Když nás konečně propustili a vrátili jsme se do Bratislavy, tatínek byl hned hospitalizován a brzy zraněním podlehl.

 Když bylo v roce 1944 Slovenské národní povstání potlačeno, fašistická vláda podporovaná Německem, která stála v čele Slovenské republiky, se rozhodla zjistit kolik je v zemi partyzánů a vydala nařízení, že každý občan si musí dát osobně na úřadě ověřit občanský průkaz.“…

„Moje maminka měla největší starost o mne, objala mne a vysvětlovala: „Paní domácí tě teď hned vezme na jednu noc do německé rodiny, aby ses tam schoval. Ale oni jsou fašisté a nesmí zjistit, že jsi Žid. Paní domácí jim řekla, že jsi německý kluk z Bratislavy, který po bombardování najednou oněměl. Nesmíš tam říct jediné slovo, rozumíš?“ Pak se na mě maminka úzkostlivě podívala s nadějí, že se její dvanáctiletý syn nesplete a pokračovala: „Zítra ráno, až vstaneš, tak sem přijdeš a podíváš se do oken. Jestli budou rolety nahoře, tak to znamená, že všechno dobře dopadlo a jsme tady. Když ale budou stažené, tak to znamená, že nás sebrali. Pak se tady vůbec nezastavuj, jdi rovnou na nádraží a odjeď do Trnavy. Moje sestra se tam o tebe postará!“ A podala mi peníze na cestu do Trnavy.“…

„Ráno jsem rychle vstal, oblékl se a utíkal k domu, kde měla být maminka. Oddychl jsem si, když jsem viděl rolety vytažené a začal jsem radostně mačkat zvonek. Místo maminky však vyšla paní domácí: „ Petře je mi to moc líto, ale je zle. Nikdo tady není. V noci je všechny sebrali…“

„Tak jsem se otočil s tím, že se vydám na nádraží, ale paní domácí mě ještě zadržela: „Moment, tvoje maminka tady nechala svůj zimní kabát,“ a podala mi ho. Maminčin kabát byl zvláštní, měl takovou divokou zelenou barvu, kterou si každý okamžitě zapamatoval.“

„Do Trnavy jsem dorazil někdy kolem třetí hodiny ráno. … Šel jsem nočním městem, docela snadno jsem našel tetin dům a zazvonil jsem na zvonek. Teta opravdu za chvíli vyšla ven, a když mě uviděla s maminčiným zeleným kabátem, zbledla jako stěna. Okamžitě jí jasné, že se něco stalo. „Sebrali je všechny?“ tiše se zeptala a já mlčky přikývl. „Neříkej nic babičce“, řekla naléhavě a rychle mě vedla do bytu. Babička se probudila a já jí vůbec nic říkat nemusel. I beze slov všechno pochopila, také jí stačil jeden pohled na maminčin zelený kabát. Zůstal jsem s nimi až do osvobození Rudou armádou 1. dubna 1945. …“

„Svých blízkých jsme se po válce nedočkali.“

**Zadání:**

Jistě dáte za pravdu, že úryvky z tohoto textu jsou velmi emocionální. Zkuste nyní na základě tohoto textu odpovědět na několik otázek:

1. Myslíte si, že tento příběh se udál v demokratické nebo totalitní společnosti?
2. V jakém historickém období, v průběhu jakých historických událostí, se příběh odehrál?
3. Chlapec Petr ztratil mnoho příbuzných. O kolika konkrétních příbuzných jste se dozvěděli v textu?
4. Jaká porušení demokratických principů zde naleznete?
5. Myslíte si, že vyprávění takových příběhů může lidem pomoci k zachování demokracie?

**Učivo**

## Komunismus a nacismus

**Vazba na ŠVP – učivo/výstupy:**

Tato problematika úzce souvisí s tématem Československo 1945-1947.

**Organizační formy a metody práce:**

* samostatná práce

**Pomůcky:**

* pracovní list
* Internet

**Cíl:**

Žáci vysvětlí rozdíly mezi komunismem a nacismem.

**Motivace**:

Orientace ve dvou nejznámějších totalitních režimech 20. století.

***Pracovní list:***

Odpovězte na otázky:

1) Jaké jsou hlavní znaky nacismu?

2) Jaké jsou hlavní znaky komunismu?

3) Jakým způsobem porušuje nacismus demokratické principy? Uveďte konkrétní příklady.

4) Jakým způsobem porušuje komunismus demokratické principy? Uveďte konkrétní příklady.

5) Lze aplikovat komunismus i do demokratického režimu? Proč ano/ne?

6) Lze aplikovat nacistickou ideologii i do demokratického režimu? Proč ano/ne?

7) Mají komunismus a nacismus něco společného? Co?

***Socialismus a komunismus: styčné body a rozdíly***

Roman Joch

Kořeny socialismu a komunismu jsou identické. Oba proudy byly součástí - jakýmisi dvěma frakcemi - jednoho socialistického hnutí, jež se v moderní podobě zformovalo před přibližně 160-220 lety. Toto hnutí mělo za to, že celá dosavadní lidská společnost je radikálně nespravedlivá, neboť měla jeden zásadní systémový defekt: existovala v ní instituce soukromého vlastnictví, jež je fundamentálně nespravedlivá, neboť nutně vede k vykořisťování člověka člověkem. Jako lék na tuto nespravedlnost socialistické hnutí ve svých počátcích předepisovalo státní, společenské, kolektivní vlastnictví výrobních prostředků, bohatství či majetku. Nestátní, soukromé, individuální vlastnictví bylo vnímáno jako zdroj a příčina nespravedlnosti.

**Socialismus**

Socialistické hnutí mělo vlastně dva cíle: jednak státní zajištěnost blahobytu založenou na přesvědčení, že ke spravedlivému státu nutně patří přímá státní odpovědnost za materiální blahobyt všech členů společnosti. A za druhé, státní odstraňování materiální a společenské nerovnosti, jakož i zavádění rovnosti prostřednictvím donucovací státní moci a restrikcí či destrukcí osobních svobod (rovnost totiž sama od sebe ve společnosti nikdy nevznikne; aby existovala, musí být státem společnosti vnucována). Tento cíl vycházel z přesvědčení, že jakákoli společenská nerovnost je nespravedlivá. Proto je podle socialistů rovnost před zákonem (stejné a rovné zákony pro všechny), jež je se svobodou jednotlivců slučitelná a umožňuje výsledné, materiální nerovnosti, nedostatečná či přímo škodlivá. Místo ní je prý nezbytné státní mocí přímo usilovat o výslednou, materiální rovnost, jež ale sama o sobě ve společnosti nikdy spontánně nevznikne, neboť lidé jsou různí, nestejní a neidentičtí. Výsledná rovnost musí ve společnosti dosahovat stát omezením lidské svobody.

Rozdíly mezi příštími socialisty (či sociálními demokraty) a komunisty se v teoretických úvahách objevovaly již ve druhé polovině devatenáctého století. Rozštěpení socialistického hnutí na socialisty (sociální demokraty) a komunisty se odehrálo v roce 1903 na 3. sjezdu Ruské sociálnědemokratické dělnické strany, jenž sice začal v Bruselu, ale na "doporučení" belgické policie byl ukončen v Londýně. Na tomto sjezdu se ruská sociální demokracie rozdělila na většinovou, bolševickou frakci vedenou Leninem a na menšinovou, menševickou frakci vedenou profesorem Martovem. Z bolševiků se později stali komunisté; menševici byli regulérními sociálními demokraty.

Socialisté (sociální demokraté) postupně rezignovali na svůj záměr znárodnit veškeré soukromé vlastnictví (tzv. výrobní prostředky jako těžký průmysl či banky), neboť empirická zkušenost je naučila - vlastně přesvědčila -, že státní vlastnictví je neefektivní v tom smyslu, že neprodukuje bohatství, resp. neprodukuje ho tolik jako soukromé vlastnictví, a tudíž socialističtí politici nemají co (či tolik toho) přerozdělovat. Proto socialisté postupně na znárodňování a přímé státní řízení ekonomiky rezignovali (i když socialistický prezident Francie Mitterand pozval do vlády komunisty a znárodňoval průmysl ještě i v osmdesátých letech dvacátého století).

Socialismus se dnes z výše uvedených důvodů soustřeďuje především na vysoké zdanění a následné přerozdělování bohatství socialistickými politiky (aby byli na oplátku od recipientů státních dávek znovuzvoleni). Dále omezuje osobní svobody za účelem vnucování rovnostářského ideálu společnosti - a to nejen pokud jde o ekonomickou oblast, ale i o oblast společenskou (levicovými restrikcemi tradiční svobody projevu, smlouvy a sdružování za účelem rovnostářského ideálu jsou tzv. antidiskriminační zákony).

**Komunismus: v čem se odlišuje**

Komunismus představuje koherentní a ve dvacátém století - ke škodě miliónů lidských bytostí a jejich životů - i vyzkoušenou politickou teorii a praxi, jež usiluje o totalitní, totální státní moc; monopol na donucovací moc státu nad celou společností, jeho získání a udržení za každou cenu a jakýmikoli prostředky. Komunismus s sebou samozřejmě nese odmítnutí demokracie, tj. odmítnutí připustit zpochybnění své (komunistické) moci ve svobodných a demokratických volbách. Komunismus rovněž znamená odmítnutí všech liberálních či tradičních svobod, jakými jsou svoboda projevu, tisku, slova, náboženská svoboda, svoboda sdružování či svoboda vlastnit soukromý majetek.

Sociální demokracie plně akceptovala ideál i praxi demokracie (princip, že vlády, resp. parlamenty mají vzejít z voleb a opírat se při výkonu své moci o souhlas většiny ovládaných), jakož i některé liberální a tradiční svobody, hlavně ty občanské (svobody slova, tisku, náboženství, projevu, smýšlení atd.). Sociální demokraté rovněž akceptují, že pokud voliči ve volbách odmítnou jejich program, změny, které zavedli, mohou být reverzibilní (socialisté nejdříve znárodnili, pak prohráli volby a předali moc opozici, i když věděli, že nastane privatizace).

Markantní rozdíl mezi socialisty (sociálními demokraty) a komunisty se tedy týká sporu totalitarismus versus antitotalitarismus. Socialisté jakožto antitotalitáři jsou - či by měli být - antikomunisté. Jsou demokraty především a socialisty až v druhé řadě. Proto zadržování totalitarismu - jak totalitarismu nacionálně socialistického (nacismu), tak i totalitarismu internacionálně socialistického (komunismu) -, by pro ně mělo být přirozené. A nutno poctivě říci, že vskutku mnozí socialisté či sociální demokraté byli důslednými a efektivními antitotalitáři, což ve druhé polovině dvacátého století znamenalo být antikomunisty. Jako příklady lze uvést takové osoby jako Wenzel Jaksch (náš český sudetský Němec, odpůrce nacismu a po válce komunismu), Kurt Schumacher (zakladatel západoněmecké poválečné Socialistické strany), Harry Truman (doma sociální demagog, v zahraničí odpovědný státník, zakladatel NATO a představitel politiky zadržování komunistické expanze), jeho ministr zahraničí a hlavní tvůrce jeho zahraniční politiky Dean Acheson, britský poválečný labouristický premiér Clement Attlee (který byl již ministrem v Churchillově válečném protinacistickém kabinetu), jeho ministr zahraničí Ernest Bevin, nebo dokonce největší a neslavnější britský antitotalitní intelektuál, George Orwell, sociální demokrat, leč nesmlouvavý kritik totalitarismu. Dále například belgický premiér Paul-Henri Spaak, později generální tajemník NATO, ve Francii Jacques Soustelle (před válkou socialista, za války s de Gaullem v hnutí Svobodná Francie, po válce gaullista a odpůrce předání Alžíru teroristům z FLN). Správné je zmínit i příkladu mocných a vlivných odborových bossů v USA, kteří byli, pokud jde o domácí politiku, socialisty, ale zároveň v zahraniční politice přesvědčenými antikomunisty a studenoválečníky - například George Meany, šéf AFL-CIO, a jeho nástupce Lane Kirkland, který v době, kdy by nejeden big businessman rád uhandloval nějaký ten špinavý kšeft se Sověty, podporoval Reaganovu zahraniční politiku a poskytoval pomoc polským antikomunistickým dělníkům v odborovém svazu Solidarita.

**Nepřátelé jen napravo**

Bylo by krásné a ideální, kdybychom u tohoto mohli skončit a konstatovat, že sociální demokraté jsou demokraty především a socialisty až v druhé řadě. Že jsou - jako demokraté - důslednými antitotalitáři a tedy i antikomunisty. Že lidé z demokratické pravice - jako demokraté - jim budou bližší než totalitní komunisté. Je tady však jedno velké "ale". Častokrát v dějinách totiž socialisté přijali za svůj princip z Francie z dob lidové fronty ve třicátých letech dvacátého století: pas d'ennemi a gauche - nalevo již žádní nepřátelé, všichni nepřátelé jen napravo. Totalitní komunisté nalevo nejsou nepřátelé, jsou jimi všichni napravo, tedy i demokratická pravice. Jak si tento postoj, který vedl k aliancím socialistů s komunisty či k mimořádné toleranci socialistů vůči komunistům, v důsledku čehož komunisté častokrát využívali a manipulovali socialisty pro své cíle, vůbec vysvětlit? Nabízím vysvětlení, které podal Frank S. Meyer (1909-72), v letech 1931-1945 americký komunista, který se vzápětí stal exkomunistou a antikomunistou a od padesátých let dvacátého století byl až do své smrti jedním z hlavních myslitelů americké konzervativní pravice (americký termín "liberalismus", jenž v USA označuje levici, tedy ekvivalent evropské sociální demokracie, v následujících citátech překládám jako "demokratická levice").

"Současná demokratická levice je s komunismem zajedno v tom nejzásadnějším bodě - v přesvědčení, že socialismus je nezbytný a žádoucí. Domnívá se, že všechny zděděné hodnoty - teologické, filozofické, politické - postrádají skutečnou ctnost či autoritu. Proto mezi ní a komunismem neexistují žádné nesmiřitelné rozdíly; existují mezi nimi pouze rozdíly ohledně metod a prostředků. Ve světle těchto charakteristik jejich ideologie je zřejmé, že demokratická levice je nezpůsobilá vést svobodnou společnost a vnitřně neschopná nabídnout opravdový odpor vůči komunistické ofenzivě."

"Neschopnost levicové mysli pochopit komunismus v celé jeho hrůze je zásadní tragickou příčinou devastujícího ústupu Spojených států a Západu před komunismem. Důvody, proč je tomu tak - proč levicoví liberálové a sociální demokraté nejsou s to vést boj proti komunismu -, není nutné dlouho hledat. Uvažme pouze některé. Levicová odevzdanost pozitivismu ničí víru v transcendentní hodnoty, na nichž stojí západní civilizace. Levicová odevzdanost relativismu podkopává základy oné loajality k západním hodnotám - loajality až za hrob -, jež je nezbytná, máme-li v pochmurných podmínkách moderní technologie čelit realitě útoku komunismu, aniž bychom couvali, aniž bychom si namlouvali, že to, co před námi je, tam vlastně není. Levicová odevzdanost kolektivismu a sociálnímu inženýrství, prioritě ‚společnosti' a státu před svobodou jednotlivce, vede k hluboce zakořeněnému pocitu, že - jakkoli zavrženíhodné jsou jejich metody, jakkoli hrozivá je jejich Schrecklichkeit - komunisté jsou vlastně ve svém vnitřku černými ovcemi naší vlastní rodiny, tedy bratry. Jak přirozeně se z levicových předpokladů odvíjí appeasement, tak přirozeně se z konzervativních principů odvíjí antikomunismus."

Máme-li shrnout, socialisté (sociální demokraté) a komunisté sdílejí stejné cíle - socialismus, státní řízení společnosti, odpor ke svobodnému trhu a svobodnému vývoji. Sdílejí stejný odpor k tradici, tradiční podobě společnosti a zděděným hodnotám a rozdíl mezi nimi je jen rozdílem v prostředcích (komunisté jsou netrpěliví, unáhlení, radikální a poněkud násilní socialisté; černé ovce rodiny, ale vlastně bratři). Proto jsou socialisté, sociální demokraté a lidé z demokratické levice obecně neschopni, nezpůsobilí vést a bránit svobodnou společnost proti komunismu. Nejsou schopni v praxi nabídnout efektivní odpor proti komunistické snaze o ovládnutí jak sociální demokracie, levice celé, vlastní země, tak i celého světa.

Za příklady těchto socialistů, sociálních demokratů či levicových liberálů nám mohou sloužit Juan Negrín (za občanské války ve Španělsku premiér republikánského tábora, jenž nečinně přihlížel, jak Stalinova NKVD vraždí příslušníky nekomunistické levice - anarchisty, trockisty -, v důsledku čehož by Frankův neúspěch znamenal nikoli uhájení demokratické republiky, nýbrž ustavení stalinského, komunistického režimu), u nás doma Zdeněk Fierlinger či Edvard Beneš, v Americe Henry Wallace (v letech 1941-45 viceprezident USA, po válce odpůrce Trumanovy politiky zadržování sovětské expanze; v roce 1948 kandidoval na prezidenta USA za Pokrokovou stranu s programem amerického odzbrojení a předání tajemství atomové bomby Stalinovi). V Indonésii to byl prezident Sukarno (zakladatel státu, velice přátelský vůči komunistům, jimiž byli pročínští maoisté, kteří v roce 1965 zorganizovali převrat; ten byl sice potlačen, ale nikoli díky Sukarnovi), na Západě celá generace bouřících se studentů v roce 1968, jež viděla jen negativa Západu, ale ani jedno negativum komunistického systému (zasloužila se o to, že Jižní Vietnam byl opuštěn a následně podroben svému severnímu totalitnímu komunistickému sousedovi). Kandidátem této mládeže na prezidenta USA byl v roce 1972 senátor George McGovern, jenž kandidoval s neoizolacionistickým programem "Come Home, America!" Požadoval stažení všech amerických jednotek ze zahraničí, přičemž důsledkem by byl konec svobodných společností v západní Evropě a ve východní Asii. Dále Salvador Allende, jakási chilská obdoba Juana Negrína; spolupracoval s komunisty, dostával se do jejich vleku, v důsledku čehož toleroval svévolná zabírání soukromého majetku a jiné protiústavní aktivity (za porušování ústavy byl sesazen Kongresem a svržen armádou). V Evropě to byl švédský premiér Olof Palme, vždy kritický vůči Americe a nikdy vůči Sovětskému svazu; Michael Foot, leader britské Labour Party na počátku osmdesátých let dvacátého století, požadující jednostranné jaderné odzbrojení Velké Británie. Nejtragičtějším případem byl asi Maurice Bishop, těžko říci, zda radikální socialista nebo umírněný komunista, jenž vládl na Grenadě od roku 1979, až byl svými radikálními komunistickými soudruhy v roce 1983, spolu se svou těhotnou družkou, zavražděn. Následně celé šílenství ukončila americká invaze prezidenta Reagana, jež Grenadu od komunismu osvobodila.

Co z toho všeho vyplývá pro nás, kteří socialisty ani komunisty nejsme? Rozhodnutí o tom, zda socialisté a sociální demokraté budou demokraty především a socialisty až v druhé řadě, anebo zda budou - v leninském smyslu - užitečnými idioty komunistů, spočívá na nich samotných. Oni se musí rozhodnout. Na základě historické zkušenosti z dvacátého století, pokud jde o jejich rozhodování, však musíme říci, že příliš mnoho důvodů k optimismu nemáme, spíše naopak. Doufejme, že naši přátelé z demokratické levice se příště budou rozhodovat už jen správně. Bylo by to lepší pro nás, pro zemi a v neposlední řadě i pro ně samotné.

Text je redakčně upravenou verzí úvodního příspěvku, jenž byl přednesen na semináři CDK "Dusivé obětí: spolupráce komunistů a sociálních demokratů" 12. dubna 2006 v Praze.

**Charakteristika a vývoj nacismu**

Nacismus vznikl spojením koncepce fašistického státu (zahrnující vůdcovský princip) a rasistických teorií o nadřazenosti árijské rasy a o pokroku skrze konflikt mezi vyšší a nižší rasou, řešený podrobením či likvidací nižší rasy. Nacistická ideologie dále čerpá z antikapitalistického socialismu, přivlastňuje si prvky kolektivismu či sociální demagogie (vyhovující nižším vrstvám), antibolševismu (vyhovující vyšším vrstvám), nacionalismu (umožňující získat podporu konzervativních sil) a antisemitismu. Filosofická podstata nacismu obsahuje prvky výrazného iracionalismu, okultismu a esoterismu.[zdroj?] Ottova encyklopedie uvádí pro heslo nacismus (národní socialismus), že jde o totalitní ideologii založenou na vypjatém nacionalismu, rasismu, prvcích socialismu, militarismu a antisemitismu.

Mezi nejvýznamnější nacistické teoretiky lze zařadit Rudolfa Junga - autora názvu této ideologie a knihy Der Nationale Sozialismus, Ernsta Hubera a Adolfa Hitlera. Během svého pobytu ve vězení roku 1924 napsal Hitler autobiografii Mein Kampf, ve které definoval některé klíčové vlastnosti nacistické ideologie.

Program národních socialistů z roku 1920 obsahoval řadu dvojznačných prvků jako zrušení bezpracných příjmů, konfiskaci válečných zisků, znárodnění monopolů, rozdělení zisků z monopolů, rozsáhlou podporu ve stáří, znárodnění obchodních domů, konfiskace půdy pro veřejné účely bez náhrady, zrušení úroků za pozemkové půjčky, podpora nadaných dětí chudých rodičů, povinné cvičení a sport atp. O nich však není snadné rozhodnout, zda mají být interpretovány socialisticky nebo spíše jako projev úcty k archaickým hodnotám, jako inspiraci předmoderními, zejména antickými společnostmi. Od tradičních forem socialismu - značně internacionálního postoje - odlišoval národní socialismus vypjatý nacionalismus. Dle Hitlerova Mein Kampfu: "V rudé vidíme socialismus našeho hnutí, v bílé myšlenku nacionalismu a ve svastice poslání boje za vítězství árijského člověka." Hitler chtěl však zničit marxismus a tvrdil, že mezi marxismem a socialismem existují rozdíly. Sám však roku 1934 připustil, že: "Národní socialismus převzal od každého z obou táborů samotnou myšlenku, která ho charakterizuje - národní odhodlání z buržoazní tradice a vitální, tvůrčí socialismus z marxistického učení."

Po roce 1933, kdy se NSDAP dostala k moci a Adolf Hitler se stal říšským kancléřem, nacistická strana plně podpořila fašistickou koncepci vytvořením absolutní moci státu a vůdce (Führera), rasovou politiku a agresivní zahraniční politiku. Ta nakonec byla příčinou druhé světové války. Po uchopení moci zůstala část hospodářství v soukromých rukou, ale pod státní kontrolou v podobě čtyřletých plánů (napodobenina sovětských pětiletek). Byla zavedena sociální opatření a podporován rovnostářský a polovojenský národní étos. Hitler sám razil heslo: rovnost všech rasových Němců. Legální rozdíl mezi dělníkem a úředním stavem byl zrušen a docházelo ke glorifikaci dělníka. Po roce 1939 došlo k socializaci hospodářství a zavedení centrálního plánování.

Pronikání nacionalistických prvků do socialistického myšlení pomohl i marxista Werner Sombart, který považoval válku Německa s Británií za nevyhnutelnou. Válečnický národ Němců, dle Sombarta, musí porazit anglickou obchodnickou civilizaci. Jednotlivec by měl, podle Sombarta, obětovat své štěstí i život životu státu a lidu.

Nacismus byl po skončení druhé světové války postaven mimo zákon, jeho ideologie však stále přežívá, nebo je dokonce obnovována (viz neonacismus).

**Učivo**

## Segregace

**Vazba na ŠVP**

Tato problematika úzce souvisí s tématem Studená válka.

**Organizační formy a metody práce:**

* vyplnění pracovního listu
* samostatná práce s textem
* skupinová práce

**Pomůcky:**

* text
* pracovní list

**Cíl:**

Orientace v problému segregace.

**Motivace**:

Podrobnější výklad konce segregace v USA, zjištění, že se jedná o nedávnou historii.

**Pracovní list:**

Na základě textu a vlastních znalostí odpovězte na otázky:

* 1. Co byly tzv. Rekonstrukční dodatky a co zavedly?
	2. Došlo po jejich vyhlášení k faktické rovnosti ras?
	3. K jakému zvratu došlo ve školství po „rozhodnutí ve věci Brown“?
	4. Jak vypadalo školství do r. 1954?
	5. Popište stručně, jak vypadala demokracie v USA před ústavním zakotvením rovnosti ras.
	6. Popište stručně, jak je odlišná demokracie v USA dnes.
	7. Jakým rasovým problémům čelí současná demokratická společnost?

Text:

**Konec starých časů - Velké výročí 60 let od konce segregace v USA**

Autor: Mgr. Jan Kust Datum: 14. 5. 2014

Tento příspěvek je věnován jednomu ze zřejmě nejzásadnějších rozhodnutí, které kdy Nejvyšší soud USA učinil a kterým de jure před šedesáti lety zrušil do té doby fungující systém rasové segregace v USA.

Historie černošské rasy v Severní Americe nezačíná až s utvořením USA jako takových a sahá dokonce ještě mnohem hlouběji do historie, než je existence Anglických osad, z nichž se USA později zformovaly. Lze doložit, že černoši přijížděli na území Severní Ameriky již spolu s prvními evropskými objeviteli tohoto kontinentu v 16 století. První „zdokumentovaný“ příchod černého muže na území dnešních USA se udál v roce 1513 na, tehdy španělské Floridě.

Stejně tak historie Afroameričanů nekončí ani rokem 1865 – tedy koncem otrokářství, ani rokem 1870, kdy byl do Kongresu zvolen první Afroameričan, ani rokem 1968, kdy zemřel Martin Luther King, či rokem 2009 a zvolením první Afroameričana do úřadu prezidenta USA. Všechny tato data, jež by Jára Cimrman označil za nezapamatovatelná, jsou pouhými milníky na dlouhé cestě soužití bělošské většiny a černošské menšiny ve Spojených státech. Neméně důležitou roli na této cestě hraje datum 17. 5. 1954, kdy Nejvyšší soud USA vynesl rozsudek ve sporu Brown v. Školní rada Topeky.

Tento rozsudek bývá označován za konec rasové segregace v USA. To je samozřejmě jistá „novinářská zkratka“, ale i přesto se na této premise dá začít stavět. Po občanské válce v USA byly sice přijaty XIII. XIV. a XV. Dodatky Ústavy – tzv. Rekonstrukční dodatky, kterými bylo rušeno otroctví, zaváděna rovnost před zákonem pro všechny občany a zaručeno stejné volební právo, ale k zrovnoprávnění všech nevedly.

Proč existovala i nadále Amerika bílá a barevná je zdánlivě jednoduchá otázka, na kterou však není snadná odpověď. Federální síly se sice snažili převést absolutní rovnost do praxe, ale měly k tomu pouze omezený manévrovací prostor – jednak nemohly přímo omezovat soukromoprávní vztahy občanů a pak také nemohly zasahovat do pravomocí jednotlivých států. Často v této situaci bývá Jih USA označován za lůno rasové segregace, ale tomu tak rozhodně není – nezřídka se právě na Severu postavení černochů dokonce v některých oblastech, jako třeba volební právo i zhoršilo oproti předválečnému stavu.

Proto musel na tyto otázky často odpovídat i nejvyšší strážce Ústavy USA – tedy Nejvyšší soud. Jeho činnost v této sféře bych rozdělil do několika etap – první z nich byla těsně poválečná, kdy rozhodoval o pravomocech Kongresu ve vztahu k přijímání úpravy, která měla vést ke zrovnoprávnění – tzv. Zákon o občanských právech. V této fázi vlastně velice zjednodušeně řekl, že není věcí federální vlády zasahovat do soukromoprávní sféry a požadovat důsledné zrovnoprávnění všech i na místech, která nejsou pod státní/federální správou – na příklad v soukromých restauracích, kinech, divadlech apod.

V druhé fázi Nejvyšší soud vytvořil právní konstrukci, která do dějin vešla coby doktrína „Separate but equal“ – tedy zásada „Oddělení, ale rovní“. Tuto zásadu přejal do svého „federálního slovníku“ soud ze zákonné úpravy státu Louisiana – kde však pořadí slov bylo obrácené. Nikoliv poprvé, ale nejprecizněji Nejvyšší soud formuloval tuto svou doktrínu v roce 1896 ve svém rozhodnutí Plessy v. Ferguson.

Tímto rozsudkem Nejvyšší soud řekl, že v případě existence oddělených prostor, či zacházení osob různé rasy, je tento postup v souladu s ústavou, pakliže je toto zacházení, či prostory vybavené na stejné úrovni. Jinak řečeno – odlišné zacházení je možné, pakliže je materiálně stejně zaštítěno. Je tedy možné mít oddělené vlakové vagóny – jak tomu bylo ve sporu Homera Plessyho, ovšem pouze za předpokladu, že byly stejné třídy a stejného vybavení. Toto období tedy soud shrnul zhruba do slov, pakliže neprokážete, že s vámi není zacházeno stejně, je segregace v souladu s ústavou.

 Třetí období vrcholí právě v roce 1954 a vyznačuje se tím, že soud posuzoval, co vše se do „stejného vybavení“ započítává a co už nikoliv. Posuzoval na příklad spory o to, zda je v souladu s ústavou existence zvláštních stolů pro barevné Američany v jídelních vozech, zda veřejná vysoká škola, která je založená, aby přijímala i černošské studenty rovná s vysokou školou pro bělochy, jejíž prestiž je díky historii nepoměrně větší, zda se státy mohou zbavit své povinnosti zajistit rovný přístup studentům k vyššímu školství tím, že jim vystaví poukazy na studium ve školách pro barevné v jiných státech, nebo zda je existence trestů za mezirasové sňatky ústavní, pakliže je výše trestů stejná pro oba účastníky svazku, bez ohledu na jejich rasu, či existenci oddělených zón pro výstavbu obydlí pro barevné a bílé Američany. Vždy však posuzoval, zda jsou podmínky vybavení, materiálního, personálního, či finančního zázemí dotčených institucí stejné a v případech, kdy dospěl k závěru, že jsou, neprohlásil tento stav za protiústavní.

Právě rozhodnutí ve věci Brown tento svůj postoj přehodnotil – Nejvyšší soud prohlásil, že sama existence odděleného školství (potažmo celé segregace) je protiústavní, neboť odporuje zásadě rovnosti. Tento svůj názor – do značné míry kontroverzně opřel o hypotézu, že černošské děti v segregovaných školách se cítí jako méněcenné a trpí jejich sebevědomí. Vědeckým podkladem k tomu byla studie švédského ekonoma Gunnara Myrdala An American Dilemma: The Negro Problem and Modern Democracy z roku 1944 (na niž se rozhodnutí explicitně odvolávalo).

Nejvyšší soud tedy řekl, že protože si černošské děti odnáší ze segregovaného školství doživotní následky v tom, že se necítí rovnoprávně bělochům, není existence takového systému v souladu se zásadou rovnosti a je tudíž protiústavní.

19. května před šedesáti lety tedy padla zásada „oddělení ale rovní“ a od té doby Nejvyšší soud tento svůj závěr přejímal i do ostatních oblastí a promítal je i do dalších sporů. O dva roky později zrušil Nejvyšší soud segregaci veřejné dopravy, za protiústavní prohlásil i existenci plánovaných černošských čtvrtí a v roce 1967 prohlásil za protiústavní zákaz mezirasových sňatků.

Nejpozději od roku 1954 tedy Američané vědí, že rasová segregace není v souladu s jejich ústavou. Ať již je to správně či nikoli, ví to proto, že jim to řekl Nejvyšší soud USA. Chovají se však podle toho? Nedostali jsme se náhodou do stavu, kdy existuje druhý extrém, tedy kdy příslušnost k většinové populaci není výhodou, ale nevýhodou? Nežijeme v období, kdy segregace pokračuje jinými prostředky – na příklad „válkou proti drogám“, kde federální administrativa v USA nadále posuzuje v zásadě občany různě, když jde o barvu jejich pleti?

To jsou jistě zajímavé otázky, na ty si každý musíme odpovědět pro sebe a chovat se podle vlastních morálních zásad. A především, na tyhle otázky vám, svým ctěným čtenářům, nemohu odpovědět já.

**Učivo**

## Apartheid v demokratickém státě

**Vazba na ŠVP:**

Tato problematika úzce souvisí s tématem Třetí svět, dekolonizace.

**Organizační formy a metody práce:**

* výklad
* vyplnění pracovního listu
* skupinová práce
* diskuze na dané téma

**Pomůcky:**

* text
* Internet
* pracovní list

**Cíl:**

Povědomost o problematice apartheidu v současnosti.

**Motivace**:

Aktuální problematika nerovnosti národnostních menšin („bílá“ menšina ovládá „africkou“ většinu.)

**Pracovní list:**

1. Je JAR demokratickým státem?
2. Na základě článků popište, co je to Apartheid.
3. Na základě článků popište, jaká je současná situace.
4. Jmenujte demokratické státy, které čelily podobnému problému, nebo mu stále čelí.

Text:

**Před 25 lety padl apartheid, JAR přesto zažívá největší společenskou nerovnost na světě**

MARTIN ZÍTA

8. 5. 2019 15:00

Před pětadvaceti lety skončila v Jihoafrické republice politika apartheidu. Společenské problémy to ale nevyřešilo, podle Světové banky je tomu po více než dvou dekádách spíš naopak. Tamní obyvatelé se potýkají s největší mírou společenské nerovnosti na světě.

Změny přišly pouze na papíře. Bílá menšina už Jihoafrické republice nevládne pomocí rasově motivované legislativy, ale černošskou většinu si nadále drží pod palcem. Zejména z ekonomického pohledu. Vyplývá to ze zprávy Světové banky.

Světová banka ve své zprávě o společenské nerovnosti za rok 2018 došla k závěru, že ve skutečnosti je nepoměr mezi jednotlivými skupinami obyvatel výraznější než v roce 1994, kdy režim zavedený britskými kolonizátory padl. Zatímco v roce 1994 ohodnotila organizace zemi indexem nerovnosti v hodnotě 59, v roce 2018 hodnota stoupla na 63. Hodnoty indexu se pohybují od 0 do 100, přičemž čím vyšší číslo, tím větší nerovnost v zemi panuje.

Černošské obyvatelstvo, které tvoří přibližně 75 procent populace Jihoafrické republiky, má nadále horší vzdělání, nižší platy, menší majetek a je u něj větší pravděpodobnost nezaměstnanosti. V tomto ohledu se tak oproti době před „svobodou“ nic nezměnilo, okomentovala zprávu americká CNN.

Společenský nepoměr dopadá nejtvrději právě na černošské obyvatelstvo země. Lépe si vedou všechny ostatní větší skupiny obyvatel. Vyšší plat než průměrný černošský obyvatel země (305 dolarů měsíčně) tak mají podle CNN například lidé s etnicky smíšeným původem (334 dolarů měsíčně), asijským původem (823 dolarů měsíčně) a konečně také lidé s bělošskými kořeny (844 dolarů měsíčně).

Deset procent nejbohatších Jihoafričanů pak vlastní 75 procent bohatství, zatímco 60 procent nejchudších obyvatel země vlastní jen 7 procent. Průměr demokratických zemí s tržním hospodářstvím pod hlavičkou Organizace pro hospodářskou spolupráci a rozvoj, se kterými Jihoafrická republika spolupracuje, činí 50 procent bohatství v rukou nejbohatších a 13 procent v rukou nejchudších.

Podle manažera jihoafrické pobočky Oxfam Mthandazoa Ndlovua je situace důsledkem řady systematických selhání na vládní úrovni. Podle něj ale nejde jen o nerovnost v ekonomické rovině. „Člověk by si myslel, že po pětadvaceti letech demokracie bude mít větší část společnosti přístup k vlastnění půdy nebo k základní lékařské péči. Místo toho děti padají do latrín v provizorně zřízených hygienických centrech,“ řekl pro CNN.

Zlepšení Ndlovu vidí jen v přístupu k elektřině nebo pitné vodě, což ve zprávě potvrzuje i Světová banka.

**Apartheid v Jihoafrické republice trvá, segregace má ekonomickou formu, píše New York Times**

Více než 20 let po přechodu k demokracii zůstává Jihoafrická republika zemí obrovských ekonomických rozdílů, které kopírují rozdělení bohatství z dob apartheidu. Deník New York Times zveřejnil reportáž, podle níž segregace černošské většiny tvořící 75 procent populace v JAR přetrvává, protože politická svoboda černochům nepřinesla materiální zisky.

 „Nikdy jsme s apartheidem neskoncovali," tvrdí bývalý ekonom charitativní organizace Oxfam Ayabonga Cawe, který v současnosti moderuje rozhlasový pořad zaměřený na jihoafrické problémy. „Vzorce obohacování a ožebračování jsou stále stejné," říká.

Podle New York Times i po roce 1994, kdy se prezidentem stal Nelson Mandela, zůstal v JAR majetek v rukou převážně bílých společenských elit.

„Deset procent Jihoafričanů - z nichž většinu tvoří běloši - drží podle loňské studie Anny Orthoferové ze Stellenboschské univerzity přes 90 procent národního bohatství. Asi 80 procent obyvatelstva - v drtivé většině černoši - nevlastní vůbec nic," napsal americký list.

Tito lidé pak například nemohou získat kapitál na založení podniků, protože nemají čím ručit bankám za půjčky, případně si nemohou dovolit uplácet státní úředníky.

Často bydlí na cizí půdě v plechových chatrčích daleko od svých pracovišť a za cestu do práce utrácejí u soukromých dopravců velkou část mzdy. Pokud vůbec práci mají: oficiálně je zaměstnána pouze polovina lidí v produktivním věku.

'O vše musíme bojovat'

„Kde je ta svoboda? Kde je ta změna?" ptá se 69letá Judith Sikadeová, obyvatelka chudinské čtvrti Crossroads vedle mezinárodního letiště v Kapském Městě. Druhé největší město JAR je ukázkovým příkladem současného rozdělení, s kosmopolitními plážovými komunitami a studenty z USA na výměnných programech na jedné straně a s lidmi ze čtvrti Crossroads na straně druhé, kteří žijí ve špíně a vaří si otevřeným spalováním uhlí.

Podle NYT tomuto rozdělení napomohla také vládní politika územního plánování. „O všechno co mám, musím bojovat. Stále žijeme v apartheidu," uvedla Sikadeová.

„Jde o velmi hluboký strukturální problém," řekl Ian Goldin, který působil jako ekonomický poradce Nelsona Mandely a nyní se jako profesor zabývá globalizací na univerzitě v Oxfordu. „Rusové měli kapitalismus i před Sovětským svazem. Afričané ztratili svá práva před 300 lety. To je mnohem delší období útlaku," vysvětlil Goldin.

Po zrušení apartheidu jihoafrické hospodářství přes deset let rostlo a počet černošských příslušníků střední třídy se do roku 2008 zdvojnásobil, napsal NYT. Rozkvět ale v témže roce utnula globální finanční krize, v jejímž důsledku mimo jiné zanikla polovina ze dvou milionů pracovních míst, které vznikly v předchozích čtyřech letech.

Země se z recese stále nevzpamatovala. V současnosti navíc sílí hlasy žádající trestní stíhání prezidenta Jacoba Zumy za údajné korupční propojení mocenských struktur a soukromých subjektů.
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